ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 94(47)+908
5.6.1. Отечественная история (исторические науки)



А.В. Ассонов
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

ЛЕКЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБПОЛИТПРОСВЕТА ЯРОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНИИ В ГОРОДЕ ЯРОСЛАВЛЕ В ПЕРИОД НАЧАЛА НЭПА

Данная статья представляет собой исследование лекционной работы Губполитпросвета в Ярославле в период новой экономической политики, опирающееся на архивные материалы Государственного архива Ярославской области. Основное внимание уделяется качеству и содержанию лекций, интересам аудитории, а также методическим аспектам политико-просветительской работы в контексте идеологических изменений, произошедших в советском обществе после революции.

Нэп, Губполитпросвет, Главполитпросвет, политическое просвещение, лекции, массовая работа.

Основой исследования послужили архивные материалы, содержащиеся в фонде Р-178 Государственного архива ярославской области (ГАЯО), а именно анкеты губполитпросвета для учреждений, заводов, фабрик, красноармейских частей и других предприятий, где читались лекции с целью анализа их качества, заинтересованности в предлагаемой тематике. Особый интерес представляют сведения о проблемах, поднимаемых в лекциях, месте проведения, методических разработках и обратной связи слушателей.

Проблему политико-просветительской работы в период новой экономической политики исследовали такие историки, как Н.В. Миловидова в своей кандидатской диссертации «Культурно-просветительная работа в деревне в 1921–1925 гг. (на материалах Верхнего Поволжья)», однако изучение лекционной работы политпросветов не являлось ее основной целью [6], а также А.С. Жанбосинова [5], С.В. Яров [9; 10; 11], М.Н. Глазков [3] и т.д. Главным образом на региональном материале авторы рассматривали отдельные аспекты деятельности политпросветов: работу клубов, библиотек, изб-читален.

Идеология партии, по сути, стала идеологией государства. В ее основе были принципы коммунизма, в том числе коллективизм, материализм, атеизм. А следовательно, для успешного и устойчивого развития государства стояла задача воспитания современного «нового человека», изменение его мировоззрения в соответствии с данными идеологическими установками. Поэтому советское государство с самого начала своего существования занялось разработкой теории воспитания подрастающего поколения и перевоспитания взрослых граждан. После революции стали приниматься меры для развития государственной пропаганды среди детей, подростков, рабочей молодежи и взрослых. Большевики сразу вступили в противостояние с религией, старым мировоззрением, безграмотностью, начав своеобразную «борьбу за умы». «Новый человек» должен был быть не только лоялен к существующей власти, но и обладать всеми необходимыми качествами, которые были отражены и описаны в работах политических деятелей. Важно было «создать» человека «с твердым материалистическим мировоззрением», творца новой жизни, борца «за новый быт…» [4].

Одним только образовательным учреждениям провести такую работу было не под силу. 26 октября Декретом II Всероссийского съезда рабочих и крестьянских депутатов был создан Народный комиссариат просвещения РСФСР, в структуру которого входил внешкольный отдел, который в связи увеличением внимания к вопросам идеологического воспитания и просвещения декретом Совнаркома «О главном политико-просветительном комитете Республики» [8, с. 687–689] 12 ноября 1920 года был преобразован в Главполитпросвет (Главный политико-просветительный комитет). Вслед за этим с 16 ноября 1920 года на региональном уровне из ранее существовавших внешкольных подотделов отделов народного образования создавались региональные политпросветы.

Реорганизация преследовала двойную цель: первая – актуализировать внешкольную работу, вторая – уничтожить параллелизм в области политпросвета, который дробил и так немногочисленные силы и разобщал их. Первое Политпросветами достигалось с трудом, главным образом из-за отсутствия элементарной грамотности; второе также было довольно сложно изжить, и это приводило к серьезным конфликтам с тем же Агитпропотделом партии.

Аппарат Губполитпросвета имел в своем составе заведующего и 3-х инструкторов (библиотечного, школьного и клубного). С 1-го января 1923 года аппарат был усилен еще на одного инструктора. В уездах Политпросвет имел в своем аппарате лишь по одному работнику, что тормозило работу и не давало возможности ей развиваться в рамках намеченных целей.

Главными отраслями политико-просветительской работы в исследуемое время являлись: клубная, лекционная, ликвидация неграмотности и избы-читальни [10, л. 12]. Наша цель в данной статье – освещение именно лекционной работы, поэтому далее речь пойдет именно о ней.

Всего в лекционную работу политпросветов Ярославля в указанный период включалось 18 пунктов (Там же, л. 4), самые деятельные и посещаемые: Центральный клуб 2-го района при Ярославской прядильно-ткацкой фабрике, где было больше всего посетителей [9, л. 2], культпросвет при Ярхимзаводе [1, л. 5], красноармейский клуб имени Урицкого в бывшем Казанском монастыре (Там же, л. 6).

Для проведения лекционной работы разрабатывались темы. Они затрагивали как актуальные проблемы современной Советской России, так и другие вопросы, например литературу в контексте советского строительства и революционных преобразований.

Особый интерес слушателей вызывали научно-просветительские лекции, например: «Происхождение жизни на Земле», которую читал профессор Жуковский (Там же, л. 1), «Как устроено и живет тело человека» читал доктор Соловьев (Там же, л. 2), «Первобытный человек» – профессор Б. Петров (Там же, л. 6), «Мир невидимых существ и их значение для жизни человека» – профессор А.К. Федоров (Там же, л. 7), «Происхождение жизни человека» – профессор Жуковский (Там же, л. 8).

Большинство тем касались проблем, связанных с коммунистической идеологией и государственным строительством: антирелигиозная политика, разоблачение сверхъестественного, здоровье и зарождение человеческой жизни. Решались очень важные для советского государства задачи: профилактика серьезных болезней и эпидемий, которые были не только на территории Ярославля, но и всего Верхнего Поволжья; работа по искоренению религиозного мировоззрения граждан.

Стоит отметить, что лекторы чаще всего были приглашены со стороны. Из имеющихся анкет следует, что только один доклад был сделан лектором Губполитпросвета. В основном докладчиками были профессора или же врачи, компетентные в тех вопросах, которым были посвящены лекции. Особо примечательно, что, несмотря на высокий уровень приглашенных лекторов, за свои выступления они получали в лучшем случае небольшую плату, а то и вовсе работали даром [2, л. 4].

Классическую и современную литературу также использовали как основу для продвижения идей государства и партии. Например, был разработан цикл литературных лекций. Отдельного внимания заслуживают формулировки тем, демонстрирующие тот факт, что произведения классиков являются средством бичевания старого режима: «Радищев и его “Путешествие из Петербурга в Москву” – расцвет крепостного права», «“Горе от ума” Грибоедова и восстание декабристов», «Официальная Россия в произведениях Гоголя “Ревизор” и “Мертвые души”», «Народ и интеллигенция в повестях и романах Некрасова», «Островский как изобразитель купечества», «Революционное народничество в романах Тургенева и Степняка-Кравчинского», «“Власть земли” и “Власть капитала” по произведениям Глеба Успенского», «Сатирические картины самодержавия в творчестве Салтыкова-Щедрина» [1, л. 3], «Народолюбие Л. Толстого и образы революционеров в его “Воскресенье”», «Русская жизнь в художественном освещении Чехова как предпосылка русской революции», «Жизнь и основной характер творчества Горького», «Современная жизнь и отклики на нее поэтов-стихотворцев (Демьян Бедный, Гастев и т.д.)» (Там же, л. 3).

Особо выделялись литературные темы, посвященные Николаю Некрасову. Например, в юбилейные даты рассматривали его творчество в том же ключе, как и вышеназванных писателей, не жалея эпитетов, его называли: «…певец женщины-матери», «…певец русского горя», «…обличатель нарождающегося капитала», «…певец великих творческих сил русского народа». Также слушателям предлагалась тема «Влияние поэзии Некрасова на пробуждение и укрепление революционных настроений русского общества» (Там же, л. 3 об.). Эти темы, помимо непосредственно идеологического смысла, имели направленность на воспевание любви к своей родине и, пусть совсем немного, были связаны с краеведением.

Были и лекции по литературе, не касающиеся конкретных писателей, а дававшие обобщающий анализ и представление о тех или иных вопросах, например: «Что такое художественная литература и что она дает читателю», «Герои литературы – наставники человека», «Направления в литературном творчестве их особенности и причины этого явления», «Русская художественная литература и ее мировое положение», «Служение народу как основная идея русского художественного творчества», «Что отличает русскую художественную литературу от литературы западноевропейской» (Там же).

Важно отметить, что при наличии проблем с социально-гуманитарным циклом в школьной среде в виде недостатка «правильных» учебников, нехватки квалифицированных кадров лекционная работа в деле просвещения граждан являлась полезной и крайне необходимой.

Сохранились анкеты, которые составлялись после проведения лекций. Они позволяют современному исследователю более детально изучить этот вид деятельности Губполитпросвета. Согласно этим документам, Яргубполитпросвет с 1 октября 1921 года по 1 мая 1923 года провел 103 лекции по следующим циклам: естествознание – 23 лекции, обществоведение – 47 лекций, история (вообще) – 17 лекций, литература – 10 лекций, антирелигиозные – 6 лекций, в 18 пунктах, которые посетили 9620 человек [2, л. 4]. Количество населения в г. Ярославле на 1923 год оценивается в размере 91 000 человек, хотя по переписи 1920 года насчитывалось 72 849 человек [7]. Точно половозрастной состав выявить не представляется возможным. Для начала 1920-х годов охват порядка 10 % населения всего города – довольно неплохой показатель. У губернского центра было больше возможностей для подготовки и реализации культурно-просветительской деятельности, чем в уездах. Существовало большое количество учреждений, которые могли помочь Губполитпросвету с подготовкой лек-

ций, например университет, крупная библиотека, кружки и т.д. А фабрики и заводы с удовольствием принимали у себя лекторов.

Благодаря анкетам мы можем составить представление о лекциях, как они проходили, увидеть обратную связь и отзывы слушателей. Из этого документа можно получить представление о том, как воспринимался лекционный материал аудиторией. Чаще всего слушатели проявляли заинтересованность, задавали вопросы и просили более подробно осветить ту или иную сторону конкретной темы доклада на последующих лекциях.

Довольно часто для лекций использовали так называемые «светящиеся картинки» и «волшебные фонари» (проекторы) либо раздаточный материал. Это привлекало внимание зрителей. Тем более что, высказывая свои впечатления и пожелания, посетители лекций отмечали, что наличие наглядных материалов увеличивает интерес и привлекает новых слушателей к циклам лекций [1, л. 7]. Особенно это касалось естественнонаучных докладов. Они же собирали больше всего отзывов (Там же).

Посещаемость была довольно высокой, особенно на Прядильно-ткацкой фабрике – до 400 человек почти каждое мероприятие (Там же). 40 человек на лекции уже считалось малым количеством (Там же, л. 1). О добровольности посещения лекций красноармейцами вопрос даже не стоит, но прядильно-ткацкая фабрика располагала большим количеством рабочих, потому набрать максимум в зал с вместимостью 400 человек не представлялось проблематичным. При этом не заинтересовавшая работников тематика приводила к тому, что в зале собиралось не более полусотни человек. Такой разброс в показателях может свидетельствовать, во-первых, о добровольности посещения и, во-вторых, об интересе к одним проблемам и отсутствии такового – к другим.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что лекционная работа Губполитпросвета, как и сам орган, была полностью подчинена коммунистической идеологии. Несмотря на известные трудности, связанные с дефицитом грамотного населения и ограниченностью ресурсов, система Главполитпросвета, реорганизованная в 1920 году, смогла занять важное место в системе внешкольного образования и просвещения.

Лекционная работа, охватившая широкий спектр тем – от научно-просветительских до антирелигиозных и литературно-идеологических, – играла ключевую роль в трансляции партийной доктрины и формировании материалистического мировоззрения. Особое значение имел цикл литературных лекций, который использовал произведения классической и современной литературы для критики старого режима и обоснования необходимости революционных преобразований. Научно-просветительские лекции, такие как «Происхождение жизни на Земле» или «Как устроено и живет тело человека», способствовали не только повышению общего культурного уровня населения, но и внедрению научных взглядов, противостоявших религиозным догмам.

Привлечение высококвалифицированных лекторов, как правило, со стороны (профессоров, врачей), обеспечивало высокое качество доносимого материала, несмотря на часто неоплачиваемую работу докладчиков. Использование наглядных материалов, таких как «светящиеся картинки» и «волшебные фонари», значительно повышало интерес аудитории и способствовало лучшему усвоению информации, что подтверждается отзывами слушателей.

Значительная посещаемость лекций, достигавшая в некоторых случаях до 400 человек, свидетельствует об определенном спросе на просветительскую деятельность со стороны населения, особенно в промышленных центрах, таких как Ярославская прядильно-ткацкая фабрика. Охват порядка 10 % населения города Ярославля за исследуемый период является показателем эффективности данной кампании, особенно в условиях начального этапа становления советского государства.

Таким образом, лекционная деятельность политпросветов Ярославля, являясь неотъемлемой частью общей системы государственного воспитания и пропаганды, внесла существенный вклад в процесс идеологической консолидации общества и формирования основ нового советского мировоззрения. Это подтверждает тезис о том, что в условиях отсутствия достаточного количества «правильных» учебников и квалифицированных учебных кадров, лекционная работа стала крайне важной и эффективной альтернативой в деле приобщения граждан к идеологическим установкам и научным знаниям.

Исследование лекционной деятельности Ярославского Губполитпросвета начала 1920-х годов выявляет ее роль как инструмента формирования «нового человека» с материалистическим мировоззрением, лояльностью к власти, коллективизмом и атеизмом. Работа конкретизирует механизмы идеологического воздействия на локальном уровне, демонстрируя трансформацию общенациональной политики в региональный контекст.

Научно-популярные лекции, такие как «Происхождение жизни на Земле» и «Как устроено и живет тело человека», сочетали популяризацию науки с антирелигиозной направленностью. Литературные циклы использовали классику для критики дореволюционного строя, а антирелигиозные лекции способствовали демонтажу традиционного мировоззрения.

Значительную роль играли внешние лекторы (профессора, врачи), часто выступавшие безвозмездно. Для повышения эффективности применялись наглядные пособия («светящиеся картинки», «волшебные фонари») и раздаточные материалы, особенно на естественнонаучных лекциях.

Лекционная деятельность восполняла пробелы в школьном образовании, вызванные дефицитом учебников и педагогов, становясь каналом идеологического распространения.

Лекционная деятельность Губполитпросвета являлась эффективным средством идеологического воздействия, преодолевая ограничения неграмотности и кадрового дефицита. Она обеспечила значительный охват, интегрировала науку и культуру с коммунистическими ценностями, адаптировала методы к интересам слушателей, расширяя представление о формировании советского человека.

Итак, автор рассмотрел работу Ярославского губернского политпросвета, продемонстрировав, каким образом общенациональная политика находила свое практическое воплощение на региональном уровне. Это позволяет увидеть не абстрактную политику, а ее практическое применение с учетом местных условий.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. ГАЯО (Государственный архив Ярославской области). Ф. Р.-178. Оп. 1. Д. 1026.

2. ГАЯО. Ф. Р.-178. Оп. 1. Д. 2205.

3. Глазков, М. Н. Государственная политика централизации библиотечного дела в первые годы советской власти / М. Н. Глазков // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2020. – № 1 (93). – С. 182–193.

4. Девятков, В. И. Антирелигиозная работа в школах 1 ступени применительно к программам ГУСа / В. И. Девятков, К. В. Михайлов, Н. В. Назарова // Нижне-Волжский просвещенец. – 1928. – № 3. – С. 60.

5. Жанбосинова, А. С. «Безбожники» и антирелигиозная пропаганда / А. С. Жанбосинова // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков : материалы XIV Международной научной конференции (Иваново, 18–19 марта 2015 г.) : в 2 частях / ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» ; Ивановский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» ; Свято-Алексеевская Иваново-Вознесенская Православная Духовная семинария ; АНО ДПО «Научно-образовательный центр гуманитарных проектов» ; Ивановский филиал НОУ ВПО «Институт управления». – Иваново : Ивановский государственный университет, 2015. – Ч. 1. – С. 480–487.

6. Миловидова, Н. В. Культурно-просветительная работа в деревне в 1921–1925 гг. (на материалах Верхнего Поволжья) : специальность 07.00.02 : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Миловидова Наталья Владимировна. – Ярославль, 1984. – 213 с.

7. Предварительные итоги переписи населения 1920 г. по Ярославской губернии. Без населения в войсковых частях и в закрытых военных учреждениях. – Ярославль : [Б. и.], 1920. – 15 с.

8. Собрание узаконений и распоряжений правительства // Управление делами Совнаркома СССР. – Москва : [Б. и.], 1943. – С. 687–689.

9. Яров, С. В. «Политическое воспитание» как средство формирования нового человека: система комсомольского просвещения в 1921–1924 гг / С. В. Яров // Нестор. – 2005. – № 7. – С. 315–322.

10. Яров, С. В. Политизация досуга в 1917–1925 гг.: структура и формы клубов / С. В. Яров // Россия и Урал в годы войны и мира. XX век: к 60-летию со дня рождения Н. Н. Попова. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2006. – С. 228–255.

11. Яров, С. В. Советы: органы республики или инструменты контроля над республикой? / С. В. Яров // Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре. – 2007. – № 5 (55). – С. 220–228.

A.V. Assonov

LECTURE ACTIVITIES OF THE GUBPOLITPROSVET DEPARTMENT OF THE YAROSLAVL PROVINCE IN THE CITY OF YAROSLAVL AT THE BEGINNING OF THE NEP

The article examines the lecture activity of the Yaroslavl Gubpolitprosvet during the new economic policy. For the first time, the lecture topics and archival materials of the Yaroslavl Region State Archive are published and analyzed. The author focuses on the quality and content of the lectures, the audience's interests, methodological aspects of the political and educational work in the context of ideological changes that occurred in the Soviet society after the revolution.

NEP, Gubpolitprosvet, Glavpolitprosvet, political education, lectures, mass work.