НАУЧНЫЕ ОТЧЁТЫ, ОБЗОРЫ, ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 93/94
5.6.1. Отечественная история (исторические науки)





О.Н. Аргунов
Государственный архив Курской области
В.А. Саблин, М.С. Черкасова
Вологодский государственный университет

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ XL СЕССИИ СИМПОЗИУМА ПО АГРАРНОЙ ИСТОРИИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

В статье представлен обзор работы 40-й сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, состоявшейся в Институте российской истории РАН (Москва) 12–14 ноября 2025 года. Подчеркивается, что сессия была посвящена широкой проблематике «Научные школы и региональные центры по аграрной истории: источники и традиции их изучения». Проведение форума было приурочено к 100-летию со дня рождения выдающегося историка-аграрника Виктора Петровича Данилова (1925–2004), что существенно повлияло на тематику и содержание докладов. По итогам работы симпозиума авторами выделены ключевые и наиболее перспективные направления дальнейших исследований в области гуманитарного и социально-экономического знания.

Аграрный симпозиум, Русь – Россия – СССР – современная Российская Федерация, архивы, источники, проблемы, выдающиеся ученые-аграрники, сельское хозяйство.

12–14 ноября 2025 г. в Москве на базе Института российской истории РАН состоялась XL сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Эти авторитетные научные форумы регулярно происходят с 1958 г., и их работа за последние годы уже освещалась на страницах нашего Вестника [1–4]. Не раз местом их проведения становилась Вологда (1974, 2000, 2008 гг.). В некоторых других городах (Брянске, Уфе) симпозиумы проводились дважды.

Данная сессия была посвящена общей проблеме «Научные школы и региональные центры по аграрной истории. Источники и традиции их изучения» и приурочена к 100-летию выдающегося историка-аграрника Виктора Петровича Данилова (1925–2004), что во многом предопределило специфику докладов и выступлений, представленных в ходе работы форума. Организаторами сессии, помимо ИРИ РАН, выступили Российское историческое общество, Секция по проблемам аграрной истории Научного совета по фундаментальным вопросам российской и зарубежной истории при Отделении историко-филологических наук РАН и Научным светом РАН по экономической истории.

Сессию открыл своим вступительным словом Д.Н. Гергилев, д-р ист. наук, и. о. директора ИРИ РАН. В выступлении сопредседателя Программного комитета симпозиума д-ра ист. наук А.А. Горского был проникновенный мемориальный момент: упомянуты безвременно ушедшие из жизни в текущем году члены Оргкомитета канд. ист. наук Н.В. Соколова (ученый секретарь симпозиума) и канд. ист. наук С.В. Черников (Липецк).

Первый пленарный доклад на торжественном открытии симпозиума – д-р ист. наук В.В. Кондрашина – был посвящен анализу творчества В.П. Данилова, отразившего аграрную историографию России 1950-х – начала 2000-х гг. В пленарном докладе А.А. Горского и д-ра ист. наук Д.А. Хитрова (Москва) был дан обзор аграрной истории России дореформенного периода в трудах симпозиума. Д-р ист. наук В.Н. Никулин (Калининград) рассмотрел новейшую историографию волостных и сельских органов самоуправления в Сибири в пореформенные годы. Завершилось пленарное заседание докладом д-ра ист. наук В.В. Бабашкина (Москва) о роли В.П. Данилова в работе семинара «Современные проблемы аграрного развития», проходившего на базе Института российский истории в 1990-е гг. Речь шла о совместной работе Данилова, А.В. Гордона и Теодора Шанина в этом семинаре и об интернационализации *крестьяноведения* как нового направления историко-аграрных исследований. 30-летие одноименного ежегодника как раз отмечается в текущем году.

Дальнейшая работа сессии проходила по трем секциям. В первой секции (до середины XIX в.) были заслушаны 24 доклада и сообщения. В докладе А.Л. Грязнова (Вологда), прочитанном в дистанционной форме, была проанализирована стратегия Кирилло-Белозерского монастыря в области землевладения по данным актов его архива. Сильную сторону данного доклада составило полное и четкое картографирование земельных и промысловых объектов собственности корпорации. Пространственные структуры землевладения на русско-литовском пограничье в XV–XVII вв. на примере городов Торопец и Белая были рассмотрены в докладе канд. ист. наук Ю.В. Степановой (Москва). Проблематика служилого землевладения была представлена в докладах канд. ист. наук П.В. Чеченкова (Нижний Новгород) (о помещиках из иноземцев) и канд. ист. наук Е.В. Камараули (Воро-

неж). В центре ее доклада стоял анализ процесса формирования фонда порожжих земель как фонда государственных земельных раздач на конкретном примере южнорусского Ливенского уезда в первой трети XVII в. по дозорной и писцовой книгам 1615 и 1627–1629 гг. Еще одна исследовательница из Воронежа – Т.В. Жиброва – обратилась к расспросным речам крестьян-выходцев из татарского плена по фонду Азовской приказной палаты 1696–1711 г. как историческому источнику.

Канд. ист. наук И.Л. Манькова (Екатеринбург) поделилась своим опытом картографирования сельских приходов в Западной Сибири XVII в. Автор проанализировала более 200 городских и сельских приходов Тобольского разряда, охватывавшего 8 уездов, и показала тесную связь между процессами первоначального земледельческого освоения края (в пределах Тобольско-Верхотурского региона) с формированием в нем церковно-приходской сети. В данном докладе была обрисована образцово-исчерпывающая источниковая база – дозорные 1620-х и переписные 1670-х гг. книги, приходные книги Тобольского архиерейского дома.

Механизм работы писцовых комиссий при поземельных описаниях Бежецкой пятины в конце XV – середине XVI в. рассмотрел П.Г. Гаврилов (Москва), карта землевладения волости Захожье Тверского уезда также по писцовым материалам представлена С.С. Кутаковым (Москва), а территориальная организация сельского населения уезда Ржевы Володимеровой в конце XVI – первой четверти XVII в. проанализирована В.О. Богдановым (Тверь). Расположенный по соседству с Тверским Старицкий уезд в плане системы расселения и структур землевладения по писцовым книгам XVII в. был рассмотрен в сообщении Л.Б. Молотилова (Тверь).

Не вполне традиционную тему для аграрных симпозиумов – про сельские владения русских купцов и их отношение к крепостному праву – рассмотрел канд. ист. наук В.Б. Перхавко (Москва). Демографические аспекты в актовых источниках XVI–XVII вв. были раскрыты в докладе д-ра ист. наук М.С. Черкасовой (Вологда). Было обращено внимание на сведения о брачности и смертности в великокняжеских, царских, архиерейских, монастырских жалованных и уставных (указных) грамотах. В них институт брака раскрыт как находящийся на пересечении разных правовых систем – канонического, церковного, гражданского, обычного (вотчинно-сеньориального и крестьянско-общинного) права. Информация актов может быть сопоставлена с большой совокупностью приходо-расходных книг архиерейских кафедр с их разделами о взимании пошлин за первые, вторые и третьи браки.

Анализ работы переписчиков при составлении переписных книг монастырских вотчин 1701–1703 гг. был дан И.Н. Шаминой (Москва). Источниковедческий ракурс ландратских книг Петровского времени Черноземного центра России был раскрыт Д.А. Ляпиным (Елец). Автор показал широкие возможности для демографического изучения этих самых поздних подворных переписей с их более полной фиксацией мужского, женского, детского населения, его возраста, семейно-родственных связей, медико-санитарных характеристик, имен и прозвищ. В дистанционном докладе д-ра ист. наук А.Г. Иванова (Йошкар-Ола) было рассмотрено разностороннее и продуктивное научное творчество известного историка-аграрника народов Среднего Поволжья В.Д. Димитриева (1924–2013). Подобная тематика как раз соответствовала профилю нынешней сессии симпозиума – региональные научные школы.

В еще одном дистанционном докладе – д-ра ист. наук В.Ф. Голубева (Минск) – была рассмотрена сельская община в Белоруссии в XVI–XVIII вв. и ее особенности. Автор показал более глубокие и мощные корни общинных традиций в Восточной Белоруссии, пограничной зоне с Московским государством. Автором было оспорено прежнее мнение ряда историков (М.В. Довнар-Запольский, В.И. Пичета) о том, что в ходе земельных реформ в Великом княжестве Литовском («волочной померы») в середине XVI в. селянская община якобы исчезла и возрождалась лишь в период отмены крепостного права в середине XIX в. На самом деле беспередельная община сохранилась, хотя и претерпевала сложную трансформацию на протяжении 300 лет, в XVI–XVIII вв.

Тематика общины была представлена также в докладе А.Г. Суслиной (Москва) на материале вотчинного архива села Палех в XVIII в. Автор умело сопоставила подушную перепись населения села 1744 г. и исповедные ведомости 1795 г. Таким образом, историко-демографическая тематика первой секции получила интересное продолжение и источниковое расширение. Статистика урожаев в России второй трети XVIII в. была проанализирована И.А. Кузнецовым (Москва) по ведомостям о посеве и урожаях, а еще «урожайным сказкам». Подобная информация важна для понимания политики просвещенного абсолютистского государства (ведь оно воплощало в себе «общее благо») по формированию идеи и практики продовольственной безопасности, выработки мер помощи голодающим, преодоления в стране голодовок, неурожаев, эпидемий.

Регион Поволжья был отражен в докладах коллег из Самары: 1) д-ра ист. наук Л.М. Артамоновой о наказах крестьян в Уложенную Комиссию, отразивших взаимоотношения крестьянских общин с казной и помещиками при пользовании лесными и водными угодьями (была показана практика размежевания лесных угодий между крестьянами, помещиками и заводчиками); 2) д-ра ист. наук Ю.Н. Смирнова о функциональной трансформации города и его ближней округи на примере Самары в XVIII–XIX вв. Здесь интересно избрание реки Самары как географического рубежа между степной и лесостепными зонами, а также мысль докладчика о необходимости комплексного изучения экономического развития городов и их сельскохозяйственной округи.

Коллективный доклад коллег из Тамбова В.В. Канищева, К.С. Кунавина и Ю.А. Мизиса был посвящен пространственному отражению юга России на ландкартах первой половины XVIII в. В еще одном их коллективном докладе (В.В. Канищева, Д.С. Жукова и К.С. Кунавина) был представлен опыт изучения пространственных структур Тамбовской губернии конца

XVIII – первой половины XIX в. средствами ГИС-технологий и дистанционного зондирования земли. Д-р ист. наук Л.Г. Степанова (Краснодар) проанализировала возможности изучения и сопоставления итоговых и исходных материалов Генерального межевания. Речь шла о полевых записях землемеров, которых, например, только по Новгородской губернии сохранилось до 14 тыс. Они могут быть сопоставлены со «сказками» крестьян и помещиков, а еще – с экономическими примечаниями.

Предельно поздним по хронологии (первая четверть XIX в.) сообщением, прозвучавшим на первой секции, стало выступление М.Д. Аксеновой (Москва) о налоговых документах Нового времени. Автор рассмотрела ведомости «на оцененные земли» 1817/18 г. и данные об арендной плате за 1818 г. по Москве и систематизировала их методами регрессионного анализа.

Работа второй секции, чья проблематика соответствует хронологическому периоду с середины XIX по начало XX вв., строилась вокруг рассмотрения вопроса экосоциального кризиса российской деревни в пореформенный период.

Так, в ходе первого заседания были представлены доклады канд. ист. наук Н.А. Жирова (Елец), канд. ист. наук С.В. Беспалова (Москва), д-ра ист. наук Н.И. Горской (Смоленск), канд. ист. наук Р.М. Житина (Тамбов), канд. ист. наук Н.М. Александрова (Ярославль), в которых рассматривались проблемы оскудения деревни через призму историографической традиции и новых методологических подходов к изучению хорошо известных источников. Несмотря на достаточно широкую географию представленных докладов, которая охватывает значительную часть территории Европейской России, все авторы приходят к одному выводу: крестьянская деревня к концу XIX в. достигла пика своих производящих возможностей, что делало экосоциальный кризис в деревне неизбежным. Среди представленных в ходе первого заседания второй секции выступлений особняком стоит сообщение д-ра ист. наук Б.В. Бурангулова, посвященное коневодческому хозяйству башкир на рубеже XIX–XX столетий, в котором показано влияние переселения крестьян из Европейской России в башкирские степи на развитие коневодства.

Второе заседание секции было посвящено рассмотрению роли столыпинской аграрной реформы в развитии сельскохозяйственного производства страны, в том числе через призму попытки преодоления экосоциального кризиса в российской деревне, с акцентом на уже существующую историографическую традицию. Так, д-р ист. наук М.Д. Карпачев (Воронеж), А.А. Беркутов (Пенза), А.М. Капитоненков (Московская область), В.Н. Токарев (Тамбов) представили историографические обобщения осмысления столыпинской аграрной реформы в региональном измерении. В то же время д-р ист. наук Д.В. Ковалев (Коломна), канд. ист. наук Ю.Б. Будкина (Рязань), д-р ист. наук М.И. Роднов (Уфа), канд. ист. наук В.Н. Стрекалова (Тамбов) в своих выступлениях сделали акцент на источниковедческих проблемах изучения реформы в ракурсе осмысления данного события через демографические и социальные процессы в российской деревне.

Третье заседание секции было посвящено ряду дискуссионных и малоисследованных проблем отечественной аграрной истории второй половины XIX – начала XX вв. Так, в своих докладах д-р ист. наук В.Б. Безгин (Тамбов), д-р ист. наук Г.Н. Ульянова (Москва), канд. ист. наук Т.Н. Сидоренко (Краснодар) проанализировали научные споры о развитии российской деревни на рубеже XIX–XX вв. в контексте дискуссии о развитии историографической традиции в нашей стране. Канд. ист. наук В.Г. Шаронова (Москва) в своем докладе сделала акцент на развитии чайной торговли в деревне как на одном из индикаторов происходившей в стране модернизации. С.А. Семеева (Липецк) и канд. ист. наук А.Г. Топильский (Тамбов) обратились к проблеме отношения крестьян к зарождавшемуся в конце XIX – начале XX вв. политическому движению в деревне, основываясь, прежде всего, на материалах местных архивов. Д-р ист. наук Н.Б. Хайлова (Москва) раскрыла особенности видения экономистом А.С. Посниковым предпосылок, реализации и итогов аграрных преобразований в российской деревне пореформенного периода. В своем сообщении канд. ист. наук М.В. Оськина сделала акцент на продовольственном положении северных черноземных губерний в годы Первой мировой войны, на заготовках хлеба для нужд армии в этот период.

Заседания третьей секции (1917 г. – современность) также проходили с упором на историографических проблемах аграрной истории. В этой связи все доклады первого заседания носили обзорно-историографический характер. Соответствующей региональной специфике развития аграрной историографии были посвящены доклады д-ра ист. наук М.А. Безнина и д-ра ист. наук Т.М. Димони (Вологда), д-ра ист. наук А.Г. Галлямовой (Казань), Г.Е. Корнилова (Екатеринбург), д-ра ист. наук В.М. Рынкова (Новосибирск), д-ра ист. наук Н.А. Серогородского (Славянск-на-Кубани). Современным концепциям осмысления советской аграрной истории были посвящены выступления д-ра ист. наук В.В. Бабашкина (Москва) и д-ра ист. наук О.А. Суховой (Пенза).

Начиная с XXXIX сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы в связи с большим количеством докладов третья секция разделяется на две подсекции. В рамках первого заседания подсекции 3.1 были рассмотрены вопросы аграрного развития страны преимущественно в доколхозной советской деревне. Опять же акцент был сделан на освещении проблемы через призму историографии.

В докладах д-ра ист. наук П.С. Кобытова и д-ра ист. наук Е.П. Бариновой (Самара), д-ра ист. наук И.Е. Козновой (Москва) освещались вопросы осмысления феноменов крестьянства и крестьянской общины в условиях турбулентности конца 1910–1920-х гг. Доклад д-ра ист. наук Д.А. Сафонова был посвящен проблеме ментального восприятия перемен, происходивших в российской деревне в вышеуказанный период, представителями разных возрастов. При этом основная часть докладов подсекции была посвящена вопросам введения в научный оборот новых исторических источников или же переосмыслению уже хорошо известных историкам-аграрникам видов документации.

Доклад д-ра ист. наук А.А. Иванова и канд. ист. наук Т.П. Федяевой (Йошкар-Ола) затрагивал археографические особенности отбора и публикации документов по истории крестьянства в революционный период. В сообщениях канд. ист. наук А.С. Позднякова (Москва), канд. ист. наук Л.Ф. Сайфулина (Уфа), канд. ист. наук И.Д. Петришина (Липецк), канд. ист. наук О.В. Бершадской (Краснодар) дан краткий экскурс об особенностях интерпретации отдельных групп исторических источников в контексте исследования проблем советской аграрной истории конца 1910–1920-х гг.

Второе заседание подсекции 3.1 было посвящено освещению переходного периода рубежа 1920–1930-х гг. в контексте коллективизации советской деревни. Концептуальным можно назвать доклад д-ра ист. наук В.А. Ильиных (Новосибирск), который подчеркнул особенности восприятия крестьянами происходивших в деревне перемен. Определенная рефлексия предпосылок и хода коллективизации сквозь призму взгляда непосредственных участников этих событий была представлена в докладах д-ра ист. наук Л.Н. Мазур и д-ра ист. наук О.В. Горбачева (Екатеринбург), канд. ист. наук И.А. Комиссаровой (Иваново), д-ра ист. наук А.С. Соколова (Рязань). Непосредственно к проблемам обобществления крестьянской собственности с учетом региональной специфики были обращены доклады д-ра ист. наук В.П. Николашина (Тамбов), канд. ист. наук В.Б. Лапердина (Новосибирск), Н.А. Зайцева (Липецк) и Н.А. Шиханова (Элиста). Проблемы интерпретации исторических источников, в которых отражены события коллективизации, были проанализированы в сообщениях канд. ист. наук О.М. Семериковой (Екатеринбург) и канд. ист. наук В.Н. Тихомирова (Москва).

На заседаниях подсекции 3.2 участниками симпозиума рассматривались вопросы и проблемы, связанные с изучением аграрного развития России в 1940-е гг. – начале XXI в. Серьезный историографический обзор проблемы развития аграрной отрасли СССР в годы Великой Отечественной войны подготовил д-р ист. наук Б.У. Серазетдинов (Москва). Освещению творческого наследия экономиста-аграрника В.Г. Венжера и его школы были посвящены выступления канд. экон. наук А.М. Никулина (Москва) и канд. ист. наук С.В. Шарапова (Новосибирск). Осмыслению «творческой лаборатории» выдающегося историка-аграрника И.Е. Зеленина было посвящено выступление Р.Ю. Червякова (Москва), а канд. экон. наук Т.А. Савинова (Москва) поделилась некоторыми итогами деятельности Чаяновского исследовательского центра, работавшего на базе МВШСЭН (Московской высшей школы социально-экономических наук). О введении в научный оборот отдельных групп исторических источников была речь в выступлениях канд. ист. наук О.Н. Аргунова (Курск), канд. ист. наук П.П. Полха (Калининград) и д-ра ист. наук А.Б. Оришева (Москва).

В ходе второго заседания подсекции 3.2 основная часть докладов была посвящена региональным источниковым особенностям изучения аграрной истории нашей страны второй половины XX в. Анализу фальсификации отчетной документации сельскохозяйственного производства в регионах Центрального Черноземья было посвящено выступление д-ра ист. наук В.Н. Томилина (Липецк); анализ статистики кормопроизводства в XX в. в Вологодском крае стал основой доклада д-ра ист. наук В.А. Саблина (Вологда); о газетных материалах как источнике по истории повседневности говорилось в сообщении М.Е. Зацепина (Липецк); роли документов, отложившихся в федеральных архивах, в изучении аграрной истории страны второй половины XX в. было посвящено выступление канд. ист. наук А.И. Шевелькова (Москва), а единовременные статистические обследования, проводившиеся в российских регионах в 1990-е гг., были рассмотрены в докладе канд. ист. наук И.В. Логуновой (Липецк).

Отдельно необходимо выделить выступление д-ра ист. наук С.Н. Андреенкова (Новосибирск), в котором он представил новую интерпретацию особенностей осуществления аграрных преобразований в советской деревне в середине 1950-х гг. Значительный интерес представляло также сообщение Е.Е. Темниковой (Липецк) об историографическом наследии проблемы освоения целинных и залежных земель в Казахстане и южной Сибири в хрущевские годы.

По итогам работы симпозиума были определены наиболее перспективные направления дальнейших исследований в области крестьяноведения, гуманитарного и социально-экономического знания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Саблин, В. А. Об итогах юбилейной XXXV сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы / В. А. Саблин, М. С. Черкасова // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Гуманитарные, общественные, педагогические науки. – 2016. – № 3. – С. 122–123.

2. Черкасова, М. С. Об итогах XXXVI сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы / М. С. Черкасова // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. – 2019. – № 1 (12). – С. 118–119.

3. Аргунов, О. Н. О некоторых итогах XXXXVIII сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы / О. Н. Аргунов, В. А. Саблин, М. С. Черкасова // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. – 2023. – № 1 (28). – С. 111–114.

4. Аргунов, О. Н. Об итогах XXXIX сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы (20–21 сентября 2024 г.) / О. Н. Аргунов, В. А. Саблин, М. С. Черкасова // Вестник Вологодского государственного университета. Серия: Исторические и филологические науки. – 2025. – № 1 (36). – С. 114–116.

O.N. Argunov, V.A. Sablin, M.S. Cherkasova

ON THE RESULTS OF THE XLth SESSION OF THE SYMPOSIUM ON THE AGRARIAN HISTORY OF EASTERN EUROPE

The article provides an overview of the 40th session of the Symposium on the Agrarian History of Eastern Europe, held at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences (Moscow) on November 12–14, 2025. It is emphasized that the session was devoted to the broad topic "Scientific schools and regional centers on agrarian history: sources and traditions of their study". The forum was timed to coincide with the 100th anniversary of the birth of the outstanding agricultural historian Viktor Petrovich Danilov (1925–2004), which significantly influenced the topic and content of the reports. Based on the results of the symposium, the authors identified the key and most promising areas of further research in the field of humanitarian and socio-economic knowledge.

Agricultural Symposium, Rus – Russia – USSR – modern Russian Federation, archives, sources, problems, outstanding agricultural scientists, agriculture.