



ПРИМЕНЕНИЕ СРЕДОВЫХ МЕТОДОВ В ПРОЕКТНОЙ ПРАКТИКЕ НА ПРИМЕРЕ ПРОГРАММ БЛАГОУСТРОЙСТВА ГОРОДА ГРЯЗОВЦА

Статья посвящена применению средовых методов и соучастия в практической деятельности. Проводится разбор создания целостных программ вовлечения жителей при благоустройстве территории. Практика применения разбирается на основе опыта проектных команд ВоГУ для территории парка Морозова/Баракова по ул. Обнорского в г. Грязовце.

Средовой подход, соучастие, благоустройство территорий, малые города.

Появившиеся в результате изменений проектного процесса во второй половине XX века соучаствующие проектные методы все более становятся костяком профессионального средообразования – проектной и предпроектной стадии разработки предложений архитектора. Сформировавшиеся на волне критики масштабных проектов 50–70-х гг. – «бездушные новых городов, жилых районов, общественных центров, школ, улиц и дворов заставили архитектора усомниться в своей способности понимать жизнь и организовывать ее пространственно в интересах человека» [1, с. 124] – сегодня средовые методы становятся частью практики. Основной посыл их заключается в том, что архитектору следует «приступить к решению реальных жизненных проблем своего клиента в сотрудничестве с ним» [там же, с. 124]. «Для профессионалов – будь то архитекторы или градостроители... – это означает использование их знаний и опыта, чтобы помогать людям решать их проблемы вместо того, чтобы излучать мудрость и решения с почти-тельного расстояния» [2, с. 20].

Сфера прошла длительный путь от интереса к самодетальной архитектуре, протестного движения и экстравагантности отдельных архитекторов 1960–

1970-х до реального инструмента гуманизации среды и получила общее признание как «актуальная и перспективная социальная ниша профессиональной деятельности» [1, с. 131], накопившая свой обширный аппарат деятельности (от феноменологии и городских исследований, практик партисипации, процесса совместного проектирования, тактического урбанизма и своего понятийного аппарата) (рис. 1, 2). «Вопрос, имеет ли архитектура социальную функцию, – пишет Хабракен, – совершенно неуместен, потому что социально безразличных решений не существует;... все, что мы делаем, имеет последствия для людей и их взаимоотношений» [3, с. 74].

Данные методы все больше начинают применяться в России: от отдельных реализаций партисипационного проектирования, практик тактического урбанизма до больших программ по соучастию и вовлечению жителей в проектные процессы и обсуждение решений. При этом проектная сфера в России проходит путь от отдельных методов соучастия до разработки комплексных программ вовлечения жителей. Особенно это актуально в проектах благоустройства территорий.



Рис. 1. Джейн Джэкобс «Жизнь и смерть великих американских городов», Николас Хабракен «Структуры поддержки – альтернатива массовому жилью», Роберт Фихтер «Свобода строить», Роберт Гудмана «После градостроителей» – ключевая литература, посвященная созданию гуманной среды с участием человека



Рис. 2. Р. Экскрин Беркер Уолл – проект реконструкции трущоб, впервые разработанный непосредственно на строительной площадке; Л. Кроль – корпус медицинского факультета Левенского университета 1970–1976 гг.; Конгитивные Карты Дарема и Ангарска; Г. СанOFF – проектирование школы

На базе ВоГУ и кафедры архитектуры и градостроительства такого рода работы широко применяются в рамках проектных команд, с помощью них разрабатывается множество проектов. Такого рода практика роли университетов не нова – в Шотландии в 1972 году, например, архитекторами и студентами университета Глазго была учреждена организация, которая стала разрабатывать проекты реновации многоквартирных жилых домов с участием жителей [1]. Вузы зачастую являются центрами разработки такого рода программ соучастия, аккумулируя нужные знания.

В рамках подготовки гранта Минстроя на парк Баракова/Морозова в г. Грязовце (программа «Малые города») была разработана комплексная программа вовлечения жителей, которая легла в основу последующей разработки архитектурного решения. Минстрой требует широты вовлечения людей и обоснования заложенных решений [4]. Соответственно, целью программы было обеспечить широту и многообразие форм участия и вовлечения граждан на всех этапах

подготовки и реализации проекта, социокультурное программирование территории, раскрытие проблем места. Результаты предпроектного исследования должны обосновывать как выбор места, где планируется реализация проекта, так и архитектурные решения (рис. 3).

Программа включала 3 больших этапа (табл. 1):

I. Сведения о предпроектном социокультурном исследовании – анализ места, исследовательская часть, предпроектная стадия.

II. Сведения о соучастующем проектировании – техника и практика вовлечения жителей в проектные процессы и обоснование решений.

III. Описание программы развития территории – составление программы развития места с прогнозом ожидаемых экономических и социальных эффектов.

В ходе работы над первым этапом был использован широкий блок методов: анализы места, социологические исследования, экспертные интервью, формирование фокус-групп, что позволило сделать широкий охват (табл. 2, рис. 4).

Этапы и задачи

ПРЕДПРОЕКТНЫЙ ЭТАП

- исследования, анализ места, исторических и картографических материалов
- спектр онлайн и офлайн опросов, интервьюирование жителей
- работа с экспертами
- работа с бенефициарами и формирование фокус групп

СОУЧАСТВУЮЩЕЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ

- структурирование сообществ
- проектные семинары
- совместная со-разработка решений (воркшопы с жителями)
- конкурс рисунков и сочинений детей

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕМЫХ РЕШЕНИЙ

СОВМЕСТНОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ

- архитектурная программа и программа развития территории

Задачи

1

Выявить ценности и особенности проектируемой территории для жителей

2

Определить важнейшие сообщества, интересантов развития территории, выявить их потребности

3

Оконтурировать спектр возможных участников и соавторов

4

Вовлечь их в процесс создания среды

5

Совместно Создать среду

6

Обсудить и проверить решения
Сформировать группы с разной экспертной оценкой

7

Совместно сформировать архитектурную программу территории

8

Сформировать сообщество людей, ассоциирующих себя с территорией, включенных в ее будущее устойчивое развитие

Рис. 3. Программа, структура, этапы и задачи

Таблица 1

Программа вовлечения

<p>I. Предпроектное социокультурное исследование</p> <p>1. Использование методов анализа (экспертные интервью, социологические исследования, антропологические исследования, фокус-группы);</p> <p>– выявление групп пользователей и бенефициаров развития территории, вскрытие их интересов, запросов и потребностей.</p> <p>2. Выявление существующих и утраченных функций территории, проблем, требующих решений, ценностей территории;</p> <p>– актуализация роли и значения территории в населенном пункте;</p> <p>– формирование гипотез и выводов о принципах развития территории.</p>
<p>II. Соучаствующее проектирование</p> <p>– стратегия вовлечения жителей в развитие территории;</p> <p>– составление плана основных мероприятий по вовлечению жителей/сообществ/организаций, учреждений образования, культуры, религиозных учреждений, НКО;</p> <p>– задание форматов соучаствующего проектирования и вовлечения (задание механизмов влияния мнения жителей на принятые проектные решения);</p> <p>– выявление альтернативных предложений по функциям территории конфликтных точек;</p> <p>– формирование выводов по итогам общественных обсуждений для разработки архитектурной концепции проекта;</p> <p>– формирование планов по дальнейшей работе с жителями в ходе реализации проекта.</p>
<p>III. Программа развития территории</p> <p>– разработка использования территории различными группами в зависимости от сезона;</p> <p>– формирование вариантов функционирования среды после реализации проекта с участием предпринимателей, организаций, учреждений, активных сообществ и НКО;</p> <p>– создание механизмов процесса управления реализацией программы развития территории;</p> <p>– прогнозирование изменений проходимости территории.</p>

Таблица 2

Программа вовлечения

<p>1. Анализ материалов</p> <p><i>Методы:</i> анализ места, архивных материалов, средней и градостроительный анализ.</p> <p><i>Результаты:</i> сформирован блок материалов о месте проектирования.</p>
<p>2. Социологическое исследование</p> <p><i>Методы:</i> интервью с экспертами, структурированные и полуструктурированные интервью с жителями, интервьюирование жителей прилегающей территории.</p> <p><i>Результаты:</i> сформировано понимание различных групп пользователей в городе бенефициаров территории, выявлены ценности горожан и «дух» места, сформировано понимание проблем и потребностей места.</p>
<p>3. Онлайн- и офлайн-опросы</p> <p><i>Методы:</i> голосование по выбору территории, детальные онлайн-опросы по определению проблем территории и возможностей ее использования широким кругом лиц.</p> <p><i>Результаты:</i> определены проблемы территории, сформированы общие представления, пути архитектурных решений и контуры программы развития территории.</p>

результаты предпроектного социокультурного исследования



Рис. 4. Охват жителей при формировании архитектурной концепции проекта и объем работ первого этапа

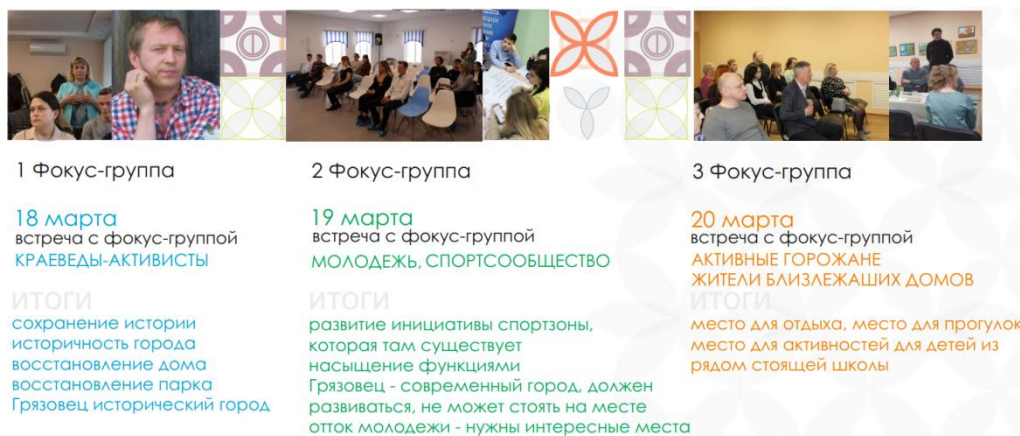


Рис. 5. Фокус-группы

Для выявления проблем, представлений о ценностях города, идентичности места, формирования представлений о существующих активностях и сообществах и дальнейшего вовлечения их в проект был сформирован пул экспертов различного профиля и проведено 22 экспертных интервью.

Для определения общих проблем и потребностей жителей был проведен развернутый онлайн-опрос и блок тактических интервью, выявлены группы пользователей и бенефициаров развития территории (т.е. выявлены фокус-группы (рис. 5)): от жителей близлежащих домов до активистов, с каждой фокус-группой были проведены встречи для определения потребностей.

В рамках работы с историческим музеем народной культуры, работы в архивах, работы с краеведами

и активистами было получено более 30 исторических материалов, архивных снимков, фотографий, историй о месте, составлено представление о существующих и утраченных функциях территории, проблемах места, требующих решения, ценностях территории парка Морозова/Баракова. Множество акторов ассоциировали себя с территорией, зачастую их интересы противоречили друг другу (рис. 6).

В итоге парк Баракова/Морозова оказался важным для жителей историческим и культурным подцентром западной части города, связанным с исторической памятью г. Грязовца, работа с которым – важная задача для поддержания идентичности города. Вместе с тем парк обрел и новые функции на протяжении исторического развития, и сейчас данные функции активно развиваются и поддерживаются местными сообществами,

особенно молодежь. *Гипотезой стала попытка отказа от дискриминации какого-либо из сообществ, т.к. и те и другие уже ассоциируют себя с территорией, необходимо совместить функции, создав пространство диалога разных групп.*

2 этап – «соучастие и вовлечение» – ставил целью проверить данную гипотезу и вовлечь жителей непосредственно в создание объекта. Для формирования архитектурной программы, обоснования планировочных и архитектурных решений было создано сообщество с разными видами экспертизы, с постоянным добавлением участников. Использовалась внешняя экспертиза – к обсуждению привлекались специалисты Вологодского государственного университета, проводились консультации с комитетом по охране объектов культурного наследия, департаментом строительства (рис. 7).

Стратегия вовлечения жителей включала различные варианты соучастия: от непосредственного совместного проектирования до обсуждения решений. Ставилась задача максимально вовлечь людей через разные инструменты, активировать сообщества (рис. 8).

В рамках работы важно привлечь как можно больше местных жителей, используя не только онлайн, но и офлайн-коммуникацию, учитывая провинциальный характер небольшого города. Если в онлайн-пространстве были задействованы существующие локальные группы и сообщества, то в офлайн –

афиши, живое общение. Использовались мероприятия с разными инструментами вовлечения – чтобы каждый мог выбрать для себя удобный формат – участие в совместном проектировании или воркшопе, общее обсуждение, опрос или комментарий на странице ВК. Основными мероприятиями по вовлечению стали:

1. *Проектный семинар «Формирование функций/идей»* – мероприятие по совместному проектированию и определению функций парка. Группы горожан обсуждали возможные функции территории, их взаимосвязи, степени приватности (открытость/закрытость пространства). Работа шла с представителями сообществ, фокус-групп и архитекторами. Люди проектировали в группах на черновой схеме генплана и наклеивали стикеры с функциональными зонами, проговаривали потребности и идеи (рис. 9).

Итогом семинара стала идея «творчества» как средства увязать историю и современность, познакомить жителей с традициями и показать современные варианты развития города и грязовчан. Для наполнения были подобраны разные виды творчества и развивающие пространства.

2. *Воркшоп по поиску Грязовецких образов, формирующих традиционную идентичность, традиционное творчество Грязовца.* Задачей был поиск, отбор идентичных и ценных паттернов грязовецкого традиционного творчества для дальнейшего переосмысления его в решениях парка (рис. 10).

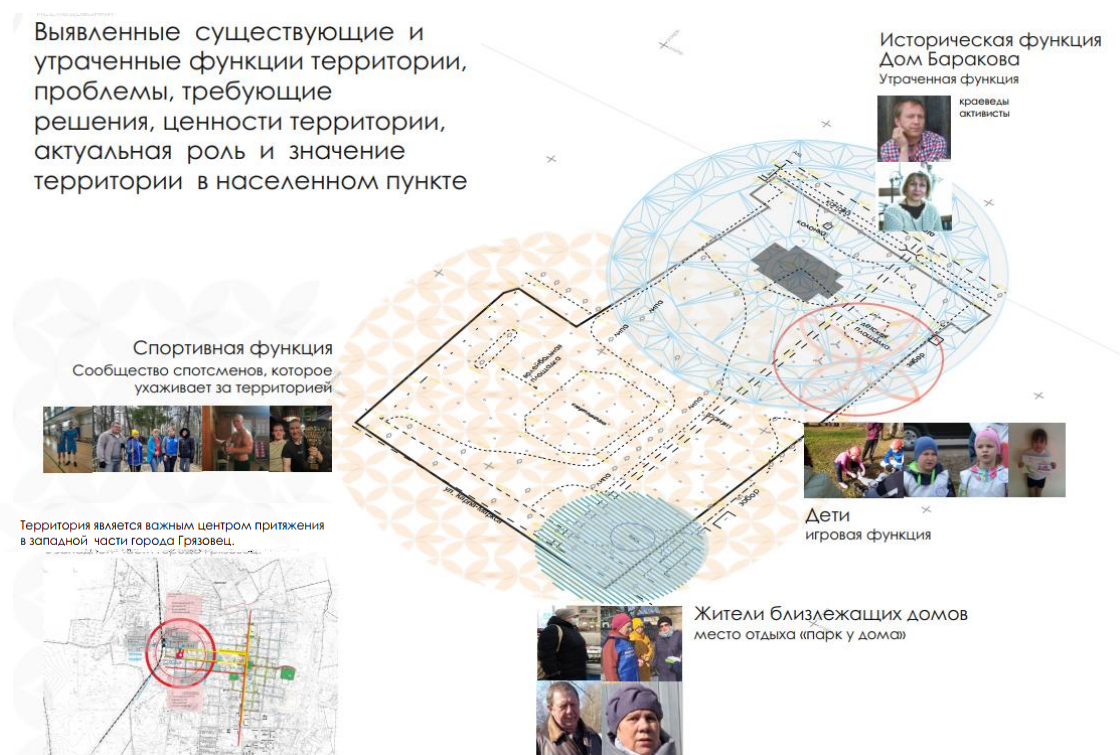


Рис. 6. Две основные группы лиц, претендующие на территорию парка – краеведы/градозащитники и молодежь. Краеведы хотят восстановления утраченного 30 лет назад объекта – дома купца Морозова, молодежь – сохранения спортзоны, появившейся стихийно впоследствии на данной территории

Список лиц (состав команды), участвовавших в исследованиях и подготовке документов данного раздела конкурсной заявки

Департамент культуры
Вологодской области
Комитет по охране объектов
культурного наследия

Список лиц (состав команды), участвовавших в исследованиях и подготовке документов данного раздела конкурсной заявки

Департамент культуры
Вологодской области
Комитет по охране объектов
культурного наследия

Департамент строительства
Вологодской области

Вологодский
государственный
университет

Рис. 7. Формирование проектной команды

Методы и этапы соучаствующего проектирования

		
<p>ПРОЕКТНЫЕ СЕМИНАРЫ</p>	<p>ВОРКШОПЫ</p>	<p>ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ</p>
<p>Методы: живое (офлайн)- обсуждение и проектирование с представителями разных групп горожан</p>	<p>Методы: совместные поиски образов, деталей и элементов, привлечение людей к созданию и предметному наполнению среды</p>	<p>Методы: презентация/обсуждения в узловых точках согласование ключевых решений постадийное общее обсуждение решений</p>
<p>Результаты: организован диалог сообществ, сформирована функциональная модель территории, определены ключевые функции, связи, наполнение пространства</p>	<p>Результаты: сформированы айдентика, материалы для архитектурных элементов</p>	<p>Результаты: широкая вовлеченность, диалог с населением и обратная связь от жителей, корректировка решений</p>

Рис. 8. Этапы соучастия

Семинар по совместному проектированию и определению функций

Группы горожан обсуждали возможные функции пространства, их взаимосвязи, степени приватности - открытость/закрытость пространства

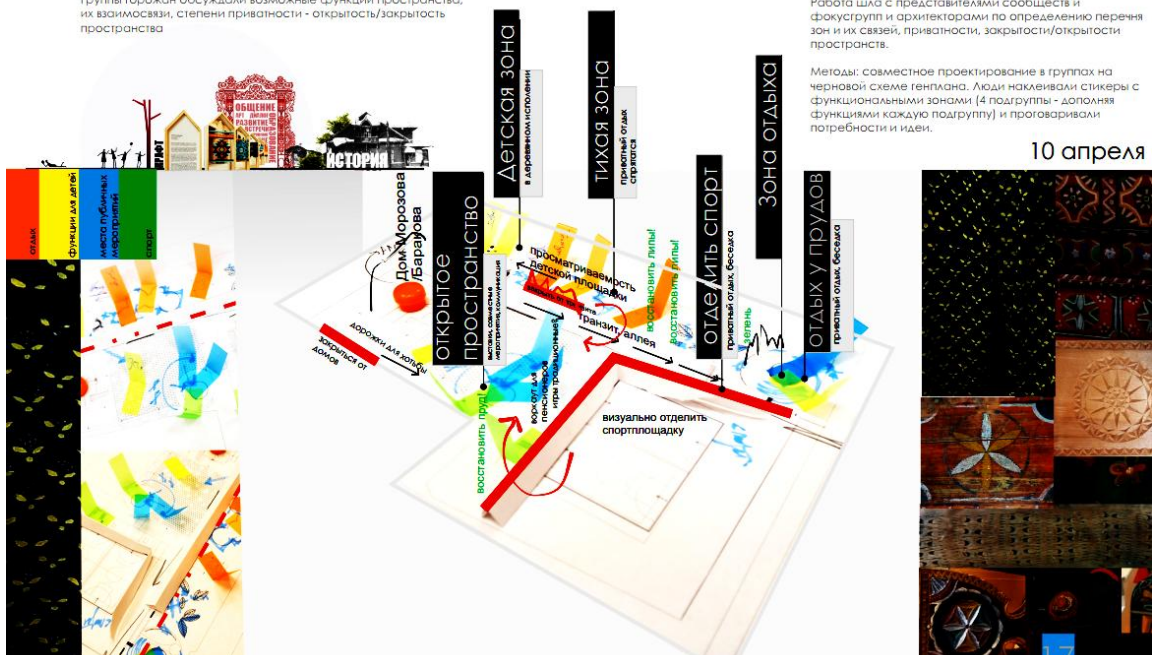


Рис. 9. Проектный семинар «Формирование функций/идей»



Рис. 10. Воркшоп по поиску Грязовецких образов

Итогом мероприятия стала идея традиций и их современного переосмысления для развития культуры поселения в XXI веке – исторические образцы и современное их переосмысление в пространствах парка.

3. Конкурс рисунков, сочинений с соразработкой детской площадки с детьми (совместная разработка развивающих элементов). Для формирования образов парка и детской площадки с обсуждением и проектированием ее с детьми (рис. 11).

По завершении разработки проекта проведено 2 этапа общественных обсуждений и диалог с предпринимательским сообществом для определения

функций восстановления дома купца Морозова/Баранова, что позволило выявить функции, в которых заинтересовано предпринимательское сообщество.

Завершающим этапом была разработка программы развития территории с местными активистами, организациями, НКО, позволившая насытить пространство событиями и функциями. Было задано возможное использование территории различными группами жителей в зависимости от сезона после реализации проекта с участием предпринимателей, организаций, учреждений образования, активных сообществ (рис. 12, 13).



Рис. 11. Конкурс рисунков, аппликаций, сочинений для парка отдыха на ул. Обнорского

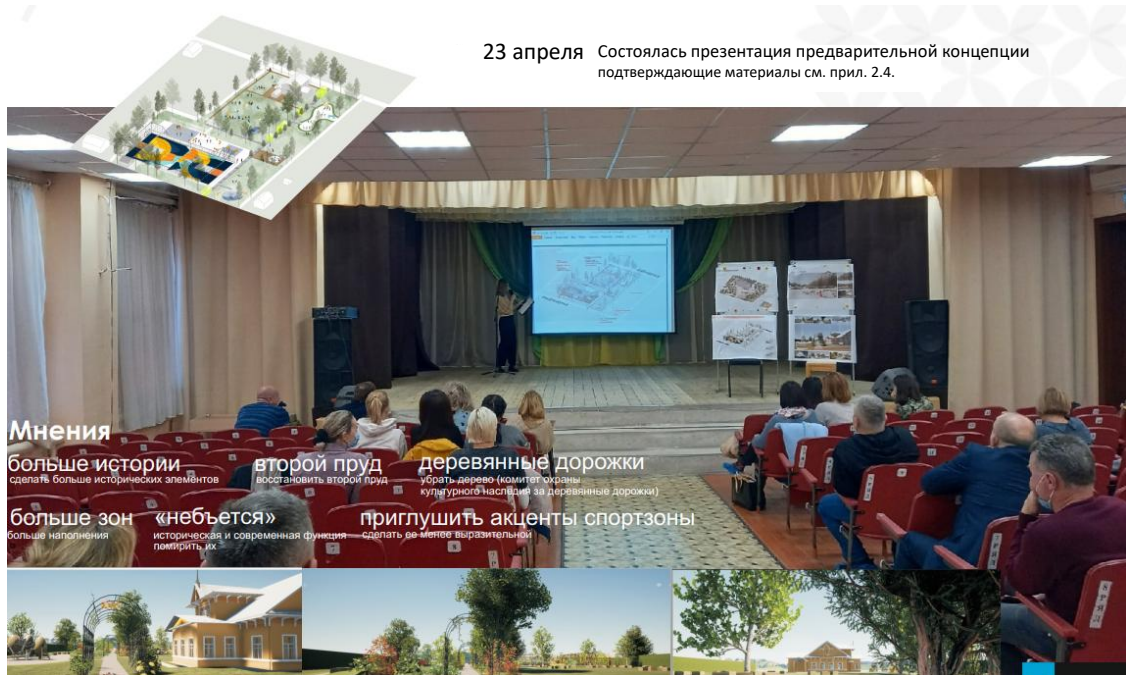


Рис. 12. Презентация предварительной концепции

Концепция дома Морозова/Баракова
«Дом мастеров»

Дом мастеров
Кафе локальной кухни (рыбный ресторан ввиду статуса императорского поставщика рыбы Морозова)
Многофункциональный зал
Экспозиция (шоурум с выставкой изделий гончарного творчества, одежды, детских игрушек местных мастеров), библиотека, галерея, гончарная мастерская (+открытая мастерская), цветочный магазин (идея прорабатывается), образовательный центр (репетиторы) (+театр)

основные категории
туристы и местные жители
рыбный ресторан/кафе
расположение на потоках и турмаршрутах
Представление малого бизнеса, ремесел
доп. функции, которые не может взять на себя детсад
Мастера своего дела дают уроки, проводят мастер-классы, оказывают доп. услуги

интеграция с функциями в парке, развивающими детскими площадками, открытыми площадками, амфитеатром (школа – театр мастерства) и т.п. даст дополнительный эффект

Дом Морозова

Рис. 13. Обсуждение с предпринимательским сообществом дома Морозова: дом купца восстановлен как «Дом мастеров» – сложное пространство, ориентированное на жителей и туристов и включающее набор функций, интегрированных с парком

По итогам общественных обсуждений парк был сформирован как сложное творческое пространство, как драйвер развития культуры. Т.к. культура не статична, показана интеграция паттернов в современность. Парк отдыха представляет собой творческий парк – пространство для отдыха, творчества, раскрытия потенциала грязовчан, соединяющее традиционные исторические мотивы с современными идеями и переосмыслением традиционных паттернов. Парк – точка активации района, обладающая спектром различных функциональных зон и их взаимосвязей (рис. 14).

Таким образом, проведенное комплексное социокультурное исследование позволило обогатить архитектурное решение. Проект иллюстрирует возможности разработки комплексной сложной программы соучастия и вовлечения людей, объединяющей множество методов. Такого рода деятельность способна создать гуманную среду, интерпретировав в архитектурные решения представления сообществ, помогая выявлять и работать со сложными потребностями человека. Оперирование данными методами требует от архитектора специфических техник и навыков. В этом может помочь университетская практика.



Рис. 14. Итоговое решение парка отдыха в городе Грязовец

Литература

1. Кияненко, К. В. Социальные основы архитектурного формирования жилой среды : учебное пособие / К. В. Кияненко. – Вологда : ВоГТУ, 1999. – 316 с.
2. Wates, N. Community Architecture: How People are Creating Their Own Environment / N. Wates, Ch. Knevitt. – London : Penguin Books, 1987. – 159 p.
3. Habraken, N. J. Palladio's children : essays on everyday environment and the architect / N. J. Habraken. – London – NY : Taylor & Francis, 2005. – 208 p.
4. Об утверждении Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды : Постановление Правительства РФ, принятое 07.03.2018 г. № 237. – Москва : Минстрой, 2022. – 18 с.

S.N. Rybakov

Vologda State University

APPLICATION OF PARTICIPATORY METHODS IN DESIGN PRACTICE USING THE EXAMPLE OF LANDSCAPING PROGRAMS FOR THE TOWN OF GRYAZOVETS

The article outlines the use of environmental methods and participation in design practice. An analysis of the creation of holistic resident engagement programs for the territory planning is being made. The practice of using this kind of programs developed by the VSU project team for the Morozov/Barakov park in the town of Gryazovets is analyzed.

Environmental approach, participation, landscaping, regional cities.