



О.В. Минчук

Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова

УЧРЕЖДЕНИЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В АРХАНГЕЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Статья посвящена истории учреждения суда присяжных заседателей в Архангельской губернии. На основе архивных материалов раскрываются причины отсрочки введения данного правового института. Автором рассматривается правовой статус присяжных заседателей в Архангельской губернии. Отмечается, что особенности его организации касались прежде всего работы комиссий по составлению общих и очередных списков, а юрисдикция и требования к занятию должностей были установлены по общим правилам.

Судебная реформа, суд присяжных заседателей, судебные уставы, Архангельская губерния.

Появление института присяжных заседателей в Российской империи было одним из результатов судебной реформы 1864 года. Вводился данный правовой институт в различных регионах государства постепенно с середины 60-х годов XIX века по первую треть XX века [4]. На протяжении этого периода законодателем было внесено большое количество изменений в правовой статус суда присяжных. Менялся объем юрисдикции и цензовые требования, также в зависимости от местных условий корректировались правила составления общих и очередных списков. Обусловлено это было как консервативными и порой реакционными тенденциями политического курса руководства страны, так и некоторыми объективными факторами (материально-техническая и кадровая невозможность введения в окраинных территориях империи суда присяжных).

В Архангельской губернии судебная реформа Александра II начала активно реализовываться только с 1888 года с введения мировых судебных установлений. Окружной суд был открыт в 1896 году [6]. При этом, в соответствии с «Временными правилами об устройстве судебной части и о порядке производства судебных дел в Архангельской губернии» от 29 января 1896 года, использование института присяжных заседателей в рамках рассмотрения уголовных дел в губернии не предусматривалось [7]. Дела относящиеся к ведомству суда присяжных принимались к производству Окружным судом в общем присутствии (Там же).

Основаниями отсрочки введения суда с народным участием в Архангельской губернии, с точки зрения Министерства юстиции, являлись следующие причины:

- низкий уровень культурного развития местного населения;
- обширность занимаемой территории;
- недостаточное знание русского языка инородцами, населяющими губернию;
- небольшое число жителей, отвечающих требованиям к избранию в число присяжных заседателей [5, с. 2].

Аналогичное мнение высказывалось и на заседаниях Соединенных Департаментов Государственного Совета. Так, еще в 1888 году было принято решение о нераспространении на Архангельскую губернию суда присяжных во многом из-за малой населенности и огромных территорий, прежде всего северных уездов губернии [1].

В 1894 году Комиссией по пересмотру законоположений по судебной части были изучены отзывы местных представителей административной и судебной власти, которые высказывались о необходимости учреждения суда присяжных на окраинах Российской империи, в том числе в Архангельской губернии. Результатом работы стало признание «желательности» распространения этого правового института на данную территорию, но с некоторыми изъятиями, зависящими от местных условий, в том числе отсутствия земских учреждений [5, с. 2].

В 1901 году Министр юстиции Н.В. Муравьев признал возможным и своевременным введение суда с участием общественного элемента в Архангельской губернии на общих основаниях с внутренними губерниями. Проект обозначенных преобразований был направлен в Государственный совет 31 декабря 1901 года, но не получил одобрения и не был принят к законодательной процедуре (Там же, с. 4).

К данному вопросу в Министерстве юстиции вернулись только в 1907 году. Письмом от 11 мая 1907 года от Архангельского губернского правления были затребованы актуальные данные о числе лиц из местного населения, которые могли подлежать включению в общие списки присяжных заседателей. Также было предложено обсудить вопрос о внедрении данного правового института на особом совещании под председательством губернатора [2, л. 93].

Совещание собралось 4 апреля 1908 года во главе с исправляющим должность губернатора И.В. Сосновским. В его состав вошли вице-губернатор статский советник А.Ф. Шидловский, председатель Окружного суда А.Г. Пресняков, прокурор Окружно-

го суда В.И. Греков, непременный член Губернского по крестьянским делам присутствия Н.С. Пругавин, Архангельский городской голова Я.И. Лейцингер и представитель канцелярии Б.И. Садовский [2, л. 93].

Совещанием были проверены составленные по каждому уезду губернии списки лиц, имеющих право быть присяжными заседателями. Списки были сформированы особыми комиссиями, образованными в составе: мирового судьи, товарища прокурора, чиновника по крестьянским делам и уездного исправника, городского головы или старосты и податного инспектора.

Из числа лиц крестьянского сословия, имеющих право быть присяжными заседателями, многие (в основном представители крестьянского сословия) были внесены в них на основании имущественного ценза, несмотря на то что он заключался в наличии в собственности земли. Иными словами, в случае строго соблюдения буквы закона, крестьяне подлежали бы исключению из списков в силу отсутствия у них земельных наделов. Тем не менее, совещание признало возможным оставить данных лиц, так как было принято во внимание то, что крестьяне владели дворовыми местами, ценность которых с постройками достигала необходимой суммы, а также имели значительные доходы от рыбного и звериного промыслов, что соотносилось с нормами статьи 84 Учреждения Судебных Установлений (Там же, л. 93 об.).

Таким образом, совещание определило, что цензовым требованиям на момент сбора данных соответствовало следующее число человек в уездах: Архангельском – 1701, Шенкурском – 498, Холмогорском – 641, Пинежском – 371, Онежском – 845, Мезенском – 314 и Кемском – 236 [5, с. 6]. Данное количество человек, по мнению членов совещания, не препятствовало введению суда присяжных в Архангельской губернии, кроме Александровского и Печорского уездов. В обозначенных административных единицах существовали свои особенности. Так, в Александровском уезде уголовные дела рассматривались в сессиях Архангельского Окружного суда в городе Кемии или в городе Архангельске. Которые в свою очередь были расположены на большом удалении от уездного центра – города Александровска. Количество дел, возникающих в данном уезде, было «ничтожно мало» и в совокупности с плохой дорожной инфраструктурой обуславливало нецелесообразность организации там сессий с участием присяжных заседателей [2, л. 92 об.].

Печорский уезд также был малонаселен и обладал большой территориальной протяженностью. В совокупности с этими факторами был учтен и фактор «малоразвитости населения» (преобладание плохо владеющих русским языком зырян и самоедов) [5, с. 6]. На основании данных соображений совещание даже не стало рассматривать списки, составленные по Александровскому и Печорскому уездам [2, л. 93 об.].

В заседании особого совещания также обсуждался вопрос о выдаче будущим присяжным заседателям суточного и путевого вознаграждения. При этом была изучена практика Петрозаводского Окружного суда в решении данного вопроса. В Олонецкой губернии лицам, вызываемым к отправлению обязанностей присяжных заседателей, полагались следующие выплаты: 1) прогонные деньги – по 3 копейки на одну версту и лошадь, 2) суточные – по 1 рублю в сутки,

причем суточные деньги исчислялись как за время, проведенное в городе в продолжении сессии суда, так и в пути считая по 50 верст в сутки [2, л. 94].

Данный опыт совещание признало желательным распространить и на Архангельскую губернию в связи с большими расстояниями, отделяющими села и деревни губернии от ее административных центров, в которых будут проходить сессии Окружного суда, так и в связи с тем, что сельское население преимущественно занималось промыслами, обеспечивающими его существование и отвлечение его от них для отправления правосудия, было бы сопряжено с серьезным материальным ущербом (Там же, л. 94 об.).

При этом было предложено выдавать путевое вознаграждение на расстояние свыше 30 верст в сутки. Суточное вознаграждение было оставлено в размере по 1 рублю в сутки с осуществлением данного расхода за счет средств казны. По предварительным подсчетам на реализацию проектируемых мер ежегодно потребовалась бы сумма 4500 рублей (Там же).

При этом стоит отметить, что официально суточные и путевые средства от казны на данные цели были узаконены только в 1913 году соответствующим актом [9]. А.А. Демичев отмечал, что до издания этого акта Судебные уставы не предусматривали подобной компенсации, а редкие практики выдачи земских пособий в 1873 году были запрещены Сенатом [3]. Архангельский чиновники в данном случае применяли принцип аналогии закона, сославшись на норму статьи 1931 Свода законов Российской империи, устанавливающую выдачу путевых денег свидетелям и иным «посторонним» лицам, участвующим в деле [10].

В заключении Министра юстиции на результаты работы особого совещания было проведено сравнение особенностей Архангельской губернии и других губерний Российской империи, как северных (Пермская, Олонецкая, Вологодская), так и окраин Европейской России, которые в целом не отличались от местных условий, но в которых уже действовал институт присяжных заседателей.

Отмечалось, что население Архангельской губернии, за исключением небольшого числа инородцев, – коренное великорусское, предприимчивое и занимающиеся торговлей, морскими и другими промыслами, что способствовало их экономическому благосостоянию и давало возможность соответствовать установленным цензам. Соотношение возникающих уголовных дел, разрешаемых судом с участием присяжных заседателей, и количества потенциальных кандидатов за три предшествующих года (1905 г., 1906 г., 1907 г.) показало отсутствие недостатка в таких лицах.

Таким образом, Министр юстиции одобрил введение института присяжных заседателей в Архангельской губернии, за исключением Александровского и Печорского уездов, в отношении которых согласился с выводами особого совещания [3].

10 мая 1909 года был принят закон, утвержденный и одобренный Государственным Советом и Государственной Думой Российской империи, «О введении учреждения суда присяжных заседателей в Яренском и Устьсысольском уездах, Вологодской губернии, в некоторых уездах губернии Архангельской и Тобольской, в губернии Томской и в областях Акмолинской, Семипалатинской и Уральской» [8] (далее – за

кон «О введении учреждения суда присяжных»). Согласно этому акту, суд присяжных вводился в Архангельской губернии в Архангельском, Кемском, Мезенском, Онежском, Пинежском, Холмогорском и Шенкурском уездах [8].

Требования (цензы) для включения в общие списки присяжных заседателей в Архангельской губернии были установлены по общему правилу, отраженному в Учреждении Судебных Установлений: русское подданство, знание и умение читать на русском языке, возраст с 25–70 лет, проживание не менее двух лет на территории избрания.

Лицам, удовлетворяющим этим условиям, необходимо было также соответствовать имущественному цензу, а именно иметь в собственности землю. На основании закона «О введении учреждения суда присяжных» для жителей Архангельской губернии эта величина составляла двадцать десятин. Для жителей городов необходимо было иметь недвижимое имущество ценой не менее 500 рублей (Там же).

Для чиновников и лиц, находящихся на пенсии, размер дохода устанавливался от 400 до 600 рублей; для промысловиков и купцов – не менее 400 рублей. Сельским жителям необходимо было в течение не менее трех лет беспорочно занимать различные административно-общественные должности (головы, волостные старшины и т.д.) (Там же).

Некоторые особенности в Архангельской губернии были закреплены в отношении организации работы комиссий по составлению общих и очередных списков присяжных заседателей. Обязанность внесения сельских жителей в общие списки возлагалась вместо земского участкового начальника (по общему правилу) на чиновника по крестьянским делам (Там же).

Комиссии по составлению очередных списков присяжных заседателей образовывались в каждом из уездов под председательством участковых мировых судей по назначению общего собрания отделений Архангельского окружного суда. В состав данных комиссий также вместо земского участкового начальника должен был входить чиновник по крестьянским делам (Там же). Указанные выше изменения были объективно необходимы и учитывали особенности социально-экономического и административного уклада Архангельской губернии.

Юрисдикция Окружного суда в разборе дел с участием присяжных заседателей в Архангельской губернии не имела особенностей и исключений. Разбору подлежали дела о преступлениях и проступках, за которые в законе были предусмотрены наказания, влекущие за собой лишение всех прав состояния или всех особенных, лично и по состоянию присвоенных прав и преимуществ, в том числе тяжкие преступления и преступле-

ния, за которые законом определены наказания в виде заключения в исправительном доме или тюрьме.

По оценкам исследователей, на долю присяжных приходилось около трехсот статей Уложения о наказаниях [3, с. 174]. Стоит также отметить, что из числа обозначенных выше преступлений из ведомства суда с участием присяжных заседателей к 1909 году были изъяты деяния против порядка управления, должностные преступления, нарушения о печати и некоторые другие (Там же, с. 175).

С учреждением суда с участием присяжных заседателей завершились преобразования судебного ведомства Архангельской губернии в рамках судебных уставов 1864 года. Особенности его организации касались прежде всего работы комиссий по составлению общих и очередных списков, а юрисдикция и требования к занятию должностей были установлены по общим правилам.

Литература

1. Государственный архив Архангельской области (далее – ГААО). Ф. 1. Оп. 8. Т. 2. Д. 579.
2. ГААО. Ф. 66. Оп. 1. Д. 1099. Л. 93–94 об.
3. Демичев, А. А. История российского суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.) / А. А. Демичев. – Москва : Юрлитинформ, 2007. – 320 с.
4. Дудко, Н. А. Поэтапное введение суда присяжных в Российской империи по судебной реформе 1864 г. / Н. А. Дудко // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 12 (49). – С. 2834–2840.
5. Краткая объяснительная записка к проекту Министра юстиции о введении учреждения суда присяжных заседателей в Яренском и Усть-Сысольском уездах Вологодской губернии, в губерниях Архангельской, Томской и Тобольской и в областях Акмолинской, Семипалатинской и Уральской : 30 января 1909 г. – [Санкт-Петербург : б. и.], 1909. – 31 с. – URL: <https://www.prlib.ru/item/341344> (дата обращения: 27.08.2023). – Текст : электронный.
6. Минчук, О. В. Реализация судебной реформы 1864 года в научном дискурсе: критика и концептуализация / О. В. Минчук // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2016. – № 15. – С. 150–164.
7. Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье : в 33 томах (далее – ПСЗ-III). – Т. 16, № 12483. – URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 29.08.2023). – Текст : электронный.
8. ПСЗ-III. – Т. 29, № 31862. – URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 29.08.2023). – Текст : электронный.
9. ПСЗ-III. – Т. 33, № 40565. – URL: https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php (дата обращения: 29.08.2023). – Текст : электронный.
10. Свод законов Российской империи // Классика российского права: Проект компании «Консультант плюс» при поддержке издательства «Статус» и Юридической научной библиотеки издательства «Спарк». – URL: <https://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 29.08.2023). – Текст : электронный.

O.V. Minchuk

ESTABLISHMENT OF JURIES IN THE ARKHANGELSK PROVINCE AT THE BEGINNING OF THE 20TH CENTURY

The article is devoted to the history of the establishment of a jury court in the Arkhangelsk province. Based on the archival materials, it reveals the reasons for the delay in the introduction of this legal institution. The author examines the legal status of jurors in the Arkhangelsk province. It is noted that the peculiarities of the jury primarily concerned the work of the commissions compiling general and regular lists, and the jurisdiction and requirements for occupying positions were established according to the general principles.

Judicial reform, jury, judicial statutes, Arkhangelsk province.