



**Д.А. Нестеров**

*Самарский государственный социально-педагогический университет*

## **ТРАНСФЕР КОЛОНИАЛЬНОГО ОПЫТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВОЕННО-ВОЗДУШНЫХ СИЛ В КОНТРПАРТИЗАНСКИХ ОПЕРАЦИЯХ В МЕЖВОЕННЫЙ ПЕРИОД И КОРПОРАЦИЯ РЭНД**

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда, проект 22-18-00011*

В статье рассмотрены особенности изучения и толкования корпорацией РЭНД колониального опыта использования авиации в рамках антиповстанческих операций. Показаны предпосылки данного процесса. Проведен критический анализ экспертных материалов американского аналитического центра. Делается вывод о том, что корпорация РЭНД идеализировала колониальный опыт с целью того, чтобы обосновать увеличение финансирования и роли ВВС США в конфликтах низкой интенсивности. Необходимость использования колониального опыта Великобритании обосновывалось тем, что применение авиации в контрпартизанских операциях снижало финансовые затраты и человеческие потери.

Авиация, колониальный опыт, контрпартизанские операции, корпорация РЭНД, трансфер, межвоенный период.

Корпорация РЭНД проявляла экспертное внимание к колониальному опыту использования авиации в рамках проведения контрпартизанской деятельности еще в первой половине 1960-х годов. Это выразилось в организации аналитическим центром серии международных конференций, в рамках которых были проведены встречи с офицерами ВВС США, Франции, Великобритании и ее доминионов [7; 8; 9; 23; 24; 26].

Интерес к подобному опыту со стороны корпорации РЭНД объяснялся, с одной стороны, вниманием представителей военно-политической элиты США, ответственной за принятие важных внешнеполитических решений, к возможности использования колониальных тактических и стратегических решений к подавлению мятежей в странах «третьего мира» в условиях Вьетнамской войны [6; 11; 21]. С другой стороны, обращение к вопросу использования ВВС в конфликтах низкой интенсивности корпорацией РЭНД объяснялось и тем, что данный аналитический центр изначально был создан с целью проведения экспертной деятельности для американских ВВС [25, р. 825–826]. При этом представители военно-политической элиты США и эксперты американской «фабрики мысли» уделяли повышенное внимание британскому опыту в Малайе в годы чрезвычайной ситуации (1948–1960 гг.), полагая, что именно он является релевантным ситуации во Вьетнаме [2].

Тем самым были проигнорированы антиповстанческие операции периода Интербеллума, хотя именно тогда были созданы основные теории и практики подавления мятежей, примененные в малайском опыте. Подобного рода исследовательская «слепота» приводила к превратному, а часто и ложному пониманию действий колониальных служб во время чрезвычайной ситуации в Малайе. Как справедливо заметил Т. Макаитис, «предположение, что повстанчество

являлось коммунистическим феноменом, привело к тому, что западные аналитики пренебрегли довоенным опытом... Малайя – это кульминация, а не точка отсчета, не формула, выведенная на основании одного единственного эксперимента» [17, р. 7].

Тем не менее, как представляется автору данного исследования, причина подобной «близорукости» не сводилась лишь к методологической установке о коммунистическом феномене партизанских движений. Не меньшую роль сыграл и тот факт, что офицеры британских колониальных служб замалчивали нелицеприятные для политической элиты США подробности подавления мятежа в Малайе. К ним относится применение таких колониальных практик, как пытки, незаконные аресты, убийства мирных жителей (в том числе женщин и детей) [18, р. 92; 5; 10, р. 338–343]. И если в случае с Малайей и Кенией британские союзники могли скрыть подобные нелицеприятные сведения, то вот о подобных операциях Интербеллума все уже было известно. А учитывая антиколониальные взгляды Дж. Ф. Кеннеди, этот довод был весомым [14].

Ситуация изменилась в 1989 году, когда один из ведущих американских экспертов в сфере контртеррористической деятельности Брюс Хоффман представил аналитический доклад «Британские военно-воздушные силы в периферических конфликтах в 1919–1976 годах» [13], в котором рассмотрел третью англо-афганскую войну 1919 г., антиповстанческие операции в Ираке, Северной Ирландии, Трансиордании, Палестине и Адене, а также на северо-западной границе Индии.

Б. Хоффман стал экспертом корпорации РЭНД в 1981 г. после окончания Оксфордского университета, где защитил диссертацию, посвященную терроризму на Ближнем Востоке [4]. Подобную тематику он продолжил рассматривать и в рамках сотрудничества с

крупнейшим аналитическим центром США. Следует отметить, что авторитет Б. Хоффмана в сфере противодействия терроризму настолько силен, что он был одним из ведущих авторов Заключительного отчета Национальной комиссии по террористическим нападениям на Соединенные Штаты [20].

Таким образом, можно сделать вывод, что рассматриваемый в статье доклад эксперта РЭНД был направлен на то, чтобы убедить американские элиты, во-первых, в увеличении роли ВВС в грядущей войне за Персидский залив, а во-вторых, актуализировать трансфер колониального опыта антиповстанчества Британской империи, только уже не в рамках войны во Вьетнаме, а в контрпартизанской деятельности на Ближнем Востоке.

В своем экспертном заключении Б. Хоффман сосредоточил внимание на последовательном аргументировании эффективности метода «воздушного контроля», согласно которому именно ВВС, а не пехота должны осуществлять контрпартизанскую деятельность, поскольку именно так удастся избежать серьезных финансовых и человеческих потерь [13, р. 10–11]. При этом Б. Хоффман фактически транслирует те же доводы, что и сторонники «воздушного контроля» в межвоенный период [3; 16; 22], не ставя под сомнение их аргументы и не перепроверя изложенные факты.

Подобного рода ангажированность проявилась и в том, что аналитик корпорации РЭНД довольно объемные фрагменты текста посвятил описанию противостояния сторонников «воздушного контроля» с представителями Имперского Генерального штаба [13, р. 4, 7, 10]. Однако Б. Хоффман даже не упоминает о доводах противников активного использования ВВС в колониальных конфликтах, вскользь отмечая лишь то, что сухопутные войска не хотели лишиться финансирования и своего положения [13, р. 4].

При этом эксперт отмечает, что сторонникам «воздушного контроля» удалось отстоять свою позицию, найдя поддержку у влиятельных людей – Уинстона Черчилля и полковника Т.Э. Лоуренса, известного как Лоуренс Аравийский (Там же, р. 10, 13). Поэтому из доклада Б. Хоффмана делается недвусмысленный вывод, что конфликт между сухопутными войсками и ВВС в контексте проведения антиповстанческой операции неизбежен, так как они ведут борьбу за финансовое положение. В этой связи эксперт корпорации РЭНД рекомендует представителям ВВС США искать для себя покровителей в высших эшелонах власти, которые смогут лоббировать их интересы.

С точки зрения Б. Хоффмана, роль ВВС Великобритании в контрпартизанских операциях заключалась в осуществлении разведывательной деятельности, уничтожении противника в труднодоступных и удаленных местах, а также в снабжении войск (Там же, р. 31–32). Но наибольший вклад ВВС, по мнению эксперта РЭНД, заключен в том, что они позволили сэкономить как человеческие, так и финансовые ресурсы. Так, Б. Хоффман указывает, что экономия составила 650 000 фунтов стерлингов в год, а общие потери ВВС – 26 человек (Там же, р. 34–35). Тем самым эксперт РЭНД в большей степени дает аргументацию

для увеличения финансирования и роли ВВС США в малых войнах в конце 1980-х – начале 1990-х годов.

Несмотря на то что Б. Хоффман одной фразой упоминает тот факт, что эффективность авиации в подавлении мятежей фиксировалась лишь в пустынях Ирака, он тут же подробно излагает участие ВВС в контрпартизанских операциях на густонаселенных территориях [13, р. 20]. Таким образом, эксперт РЭНД попытался представить колониальный опыт британской авиации в более выгодном свете.

На самом деле, как отмечает ведущий исследователь колониального опыта британских ВВС в подавлении мятежей Д. Омиси, «воздушный контроль» был эффективен только против кочевников, населявших ближневосточные пустыни, но даже они быстро адаптировались к атакам с воздуха – строили бомбоубежища, укрытия. Более того, не редки были случаи, когда повстанцам удавалось сбивать самолеты точным винтовочным огнем (Там же, р. 208). Более того, колониальные власти Британии не могли себе позволить политические издержки чрезмерного насилия, сопровождающего бомбардировки, поэтому столкнувшись с крупным восстанием в Палестине, Британская империя была вынуждена вернуться к традиционным методам антиповстанчества [19, р. 209]. Об этих политических издержках эксперт РЭНД Б. Хоффман в своем докладе предпочел умолчать.

Помимо этого, эффективность колониальных ВВС была связана и с характером мятежей. Они показывали результат только в случаях массовых военных столкновений на большой территории, но в ситуациях городских восстаний, митингов, бойкотов их эффективность снижалась до нуля (Там же, р. 212–214).

Как справедливо отмечает С.Г. Малкин, недопущения и/или подавления восстаний, все чаще означавших подпольную деятельность в сочетании с распространением влияния не только в сельской местности, но и в городах, – этот подход не оправдал ожиданий, хотя в отношении племенных образований Ближнего и Среднего Востока он приносил определенный результат, позволявший до поры до времени говорить о его состоятельности [1, с. 28].

Следует отметить и то, что уже во второй половине 1920-х годов в среде самих ВВС Великобритании все чаще раздавались голоса о том, что «воздушный контроль» не является универсальным средством контрпартизанской деятельности. По мнению ряда офицеров авиации, необходим был дифференцированный подход к патрулированию империи, в рамках которого ВВС использовались бы только на северо-западной границе Британской Индии, в труднодоступных и малонаселенных районах Ближнего Востока и Африки прежде всего [12; 15].

Эксперт РЭНД Б. Хоффман понимал, что использование колониальных ВВС в патрулировании империи было сильно ограниченным, хоть и не писал об этом прямо. Так, аналитик отказался в описании характеристик мятежей межвоенного периода от использования термина «конфликт низкой интенсивности» в сторону менее распространенной дефиниции «периферийный конфликт», объясняя это тем, что восстания и боевые действия происходили в сельской местности [13, р. 1].

Б. Хоффман в своем докладе предложил ВВС США использовать следующий колониальный опыт Британской империи в условиях осуществления контрпартизанской деятельности: разведка территории с помощью авиации, запугивание населения постоянным воздушным патрулированием, бомбардировка лагерей повстанцев, экстренная эвакуация иностранных граждан и беженцев, доставка продовольствие и боеприпасов [13, р. 17, 22, 31]. При этом ВВС должны играть в антиповстанческих операциях главенствующую роль, а пехота вспомогательную (Там же, р. 22).

Таким образом, можно отметить, что в конце 1980-х годов в корпорации РЭНД вновь фиксируется интерес к колониальному опыту использования ВВС в подавлении мятежей на перифериях империи. Характер доклада Б. Хоффмана позволяет сделать вывод об ангажированности эксперта, его симпатиях к Британской империи, что подтверждается и фактами, изложенным в экспертном заключении, и биографией Б. Хоффмана – его обучением в Оксфордском университете.

Доклад эксперта РЭНД также показывает, что его главной целью было обоснование увеличения роли ВВС США в конфликтах на Ближнем и Среднем Востоке, так как Б. Хоффман указывал, что аналогичный подход Британской империи позволил существенно снизить финансовые затраты и количество потерь в армии.

#### Литература

1. Малкин, С. Г. От малых войн к герилье: имперская школа военной мысли Великобритании в эпоху Интербеллума / С. Г. Малкин // Новая и новейшая история. – № 6. – С. 22–30.

2. Нестеров, Д. А. Историческое моделирование асимметричных конфликтов в британо-американском дискурсе в середине 1960-х годов / Д. А. Нестеров // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 487–493.

3. Borton, A. E. The Use of Aircraft in Small Wars / A. E. Borton // Royal United Services Institution. Journal. – 1920. – Vol. 65. – № 458. – P. 310–319.

4. Bruce Hoffman // Center for Jewish Civilization Georgetown University. – URL: <http://cjc.georgetown.edu/people/bruce-hoffman/> (дата обращения: 18.06.2022). – Текст : электронный.

5. Cobain, I. Britain destroyed records of colonial crimes / I. Cobain, O. Bowcott, R. Norton-Taylor // The Guardian. April 17. – 2012. – URL: <https://www.theguardian.com/uk/2012/apr/18/britain-destroyed-records-colonial-crimes> (дата обращения: 18.05.2022). – Текст : электронный.

6. Coordination Group (Office of Chief of Staff), “An Approach to the Creation of the Capability to Conduct Unconventional Warfare,” April 13, 1961, 9, box 326, folder “Staff Memoranda, Walt W. Rostow, Guerrilla and Unconventional Warfare, 4/12/61–5/31/61,” Kennedy Papers, NSF–Meetings and Memoranda, JFKL. – URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-002> (дата обращения: 07.05.2022). – Текст : электронный.

7. Counterinsurgency A. I. N. Symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: allied resistance to the Japanese on Luzon, World War II. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. – URL: [https://www.rand.org/pubs/research\\_memoranda/RM3655.html](https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3655.html) (дата обращения: 16.06.2022). – Текст : электронный.

8. Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: the Algerian war. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. – URL: [https://www.rand.org/pubs/research\\_memoranda/RM3653.html](https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3653.html) (дата обращения: 16.06.2022). – Текст : электронный.

9. Counterinsurgency symposium on the role of airpower in counterinsurgency and unconventional warfare: unconventional warfare in the Mediterranean theater. – Santa Monica, CA: RAND Corp. 1963. – URL: [https://www.rand.org/pubs/research\\_memoranda/RM3656.html](https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3656.html) (дата обращения: 16.06.2022). – Текст : электронный.

10. Curtis, M. Web of Deceit: Britain’s Real Role in the World / M. Curtis. – London : Vintage, 2003. – 528 p.

11. George McGhee and Edward Lansdale, “Decisive Factors of the Counter-Guerrilla Campaigns in Greece, Malaya and the Philippines,” November 1961, 3–5, folder, “Department of Defense, Subject, Special Warfare, 2/61–5/61”, box 279, Kennedy Papers, NSF–Departments and Agencies, JFKL. – URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/326/JFKNSF-326-010> (дата обращения: 18.05.2022). – Текст : электронный.

12. Hampton, H. N. The Co-operation of Land and Air Forces in Kurdistan, 1923.(A Reply to» Air Co-operation in Hill Fighting») / H. N. Hampton // The RUSI Journal. – 1927. – Vol. 72. – P. 821–828.

13. Hoffman, B. British Air Power in Peripheral Conflict, 1919–1976 / B. Hoffman. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1989. <https://www.rand.org/pubs/reports/R3749.html> (дата обращения: 18.06.2022). – Текст : электронный.

14. John F. Kennedy Speeches. Remarks of Senator John F. Kennedy in the Senate, Washington, D.C., July 2, 1957 // John F. Kennedy Presidential Library and Museum. – URL: [https://www.jfklibrary.org/Research/Research-Aids/JFK-Speeches/United-States-Senate-Imperialism\\_19570702.aspx](https://www.jfklibrary.org/Research/Research-Aids/JFK-Speeches/United-States-Senate-Imperialism_19570702.aspx) (дата обращения: 14.06.2022). – Текст : электронный.

15. MacClellan, G. P. Air Co-Operation in Hill Fighting: Kurdistan, 1923 / G. P. MacClellan // Royal United Services Institution. Journal. – 1927. – Vol. 72, № 486. – P. 318–326.

16. Mackay, C. J. The Influence in the Future of Aircraft upon problems of Imperial Defence / C. J. Mackay // Royal United Services Institution. Journal. – 1922. – Vol. 67. – № 466. – P. 274–310.

17. Mockaitis, T. R. Low-intensity conflict: The British experience / T. R. Mockaitis // Journal of Conflict Studies. – 1993. – Vol. 13, № 1. – P. 7–16.

18. Ngoei, Wen-Qing. Arc of Containment: Britain, the United States, and Anticommunism in Southeast Asia / Wen-Qing Ngoei. – Ithaca, New York : Cornell University Press, 2019. – 270 p.

19. Omissi, D. Air power and colonial control: the Royal Air Force, 1919–1939 / D. Omissi. – Manchester : Manchester University Press, 1990. – 260 p.

20. Panel Conducts Review of FBI Since 9/11 Commission Report // FBI official cite. – URL: <https://www.fbi.gov/news/stories/panel-conducts-review-of-fbi-since-911-commission-report> (дата обращения: 18.06.2022). – Текст : электронный.

21. Papers of John F. Kennedy. Presidential Papers. National Security Files. Meetings and Memoranda. National Security Action Memoranda [NSAM]: NSAM 9, re: General Lansdale’s Story of the Counter-Guerrilla Case Study. JFKNSF-328-010. John F. Kennedy Presidential Library and Museum. – URL: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/JFKNSF/328/JFKNSF-328-010> (дата обращения: 19.05.2022). – Текст : электронный.

22. Peck, R. H. Aircraft in small wars / R. H. Peck // Royal United Services Institution. Journal. – 1928. – Vol. 73, № 491. – P. 535–550.

23. Peterson, A. H. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: Chindit Op-

erations in Burma / A. H. Peterson, E. E. Conger, G. C. Reinhardt. – Santa Monica, CA: RAND Corporation, 1963. – URL: [https://www.rand.org/pubs/research\\_memoranda/RM3654.html](https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3654.html) (дата обращения: 16.06.2022). – Текст : электронный.

24. Peterson, A. H. Conger and George C. Reinhardt. Symposium on the Role of Airpower in Counterinsurgency and Unconventional Warfare: The Philippine Huk Campaign / A. H. Peterson. – Santa Monica, CA : RAND Corporation, 1963. – URL: [https://www.rand.org/pubs/research\\_memoranda/RM3652.html](https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3652.html) (дата обращения: 16.06.2022). – Текст : электронный.

25. Specht, R. D. RAND—A personal view of its history / R. D. Specht // Operations Research. – 1960. – Vol. 8, №. 6. – P. 825–839.

26. Symposium on the Role of Airpower in COIN and Unconventional Warfare: The Malayan Emergency / Ed. by A. H. Peterson, G. C. Reinhardt, E. E. Cogner. Memorandum RM-3651-PR. Sponsored by the Department of Defense. – Santa Monica, CA: RAND Corp., 1963. URL: [https://www.rand.org/pubs/research\\_memoranda/RM3651.html](https://www.rand.org/pubs/research_memoranda/RM3651.html) (дата обращения: 16.06.2022). – Текст : электронный.

**D.A. Nesterov**

## **TRANSFER OF COLONIAL EXPERIENCE IN USING THE AIR FORCE DURING COUNTERGUERRILLA OPERATIONS IN THE INTERWAR PERIOD AND THE RAND CORPORATION**

The article discusses the features of the study and interpretation by the RAND Corporation of the colonial experience of using aviation during counterinsurgency operations. The prerequisites of the process are discussed. The critical analysis of the expert materials of the American analytical center was carried out. It is concluded that the RAND Corporation idealized the colonial experience in order to justify the increase in funding and the role of the US Air Force in low-intensity conflicts. The need to use the colonial experience of Great Britain was justified by the fact that the use of aviation in counter guerrilla operations reduced financial costs and human losses.

Aviation, colonial experience, counter guerrilla operations, RAND Corporation, transfer, interwar period.