



О.Н. Аргунов
Государственной архив Курской области
В.А. Саблин, М.С. Черкасова
Вологодский государственный университет

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ XXXVIII СЕССИИ СИМПОЗИУМА ПО АГРАРНОЙ ИСТОРИИ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

В статье содержатся материалы о прошедшей на базе Липецкого государственного педагогического университета им. П.П. Семенова-Тян-Шанского XXXVIII-й сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Симпозиум на протяжении десятков лет объединяет ведущих историков-аграрников России. Тема прошедшей сессии отражает актуальную для сегодняшнего дня проблематику – «Государственная власть и крестьяне». Традиционно на сессии выступали представители Вологодской аграрно-исторической науки.

Симпозиум по аграрной истории Восточной Европы, сельские сообщества, социум, раскрестьянивание деревни, аграрная революция, трансформация аграрного строя России, колхозы.

20–23 сентября 2022 г. в г. Липецке на базе Липецкого государственного педагогического университета им. П.П. Семенова-Тян-Шанского состоялась XXXVIII-я сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Место проведения было определено еще при подведении итогов предшествовавшей, XXXVII-й сессии в Воронеже в сентябре 2020 г. Несмотря на ряд очевидных трудностей текущего времени, сессии этого одного из старейших научных собраний, происходящие с 1950-х годов, не выбиваются «из графика». Аналитическая информация о трех последних сессиях симпозиума регулярно размещалась на страницах нашего Вестника [1; 2; 3; 4].

На открытии симпозиума была проникновенная минута молчания, посвященная памяти ушедших из жизни за последние 2 года членов Программного комитета – А.И. Комиссаренко, Ю.А. Мошкова и В.Я. Филимонова. К ним следовало бы добавить и активного участника первой секции, известного исследователя раннесредневековой Руси, ее историографии и источниковедения, петербургского ученого М.Б. Свердлова, умершего в декабре 2021 г.

После традиционных приветственных слов на Пленарном заседании были заслушаны и обсуждены три проблемных доклада. Доклад Е.Н. Швейковской, текст которого был зачитан, был посвящен градации аграрных селений средневековой Руси XV–XVII вв. В коллективном докладе екатеринбургских авторов О.В. Горбачева и Л.Н. Мазур рассматривались внутренние и внешние стороны многомерного концепта *раскрестьянивание* в фокусе отечественной и зарубежной историографии. В ходе активного обмена мнениями объектом обсуждения стал терминологический ряд: раскрестьянивание-раскулачивание-расказачивание. Не менее содержательным был третий пленарный доклад – члена Программного комитета В.А. Ильиных, в котором был поставлен ряд актуальных для аграрной истории XX в. источниковедческих проблем достоверности статистики урожайности 1920–1930-х годов.

Работа симпозиума была посвящена сквозной проблеме «Государственная власть и крестьяне» и построена по трем секциям. Доклады и сообщения органично звучали как от непосредственных участников, так и в дистанционном онлайн-формате. Техническое сопровождение выступлений в целом было вполне удовлетворительным.

Проблематика докладов участников первой секции была сконцентрирована на различных проблемах крестьянских сословных сообществ, государственного налогообложения и регулирования поземельных отношений, соотношения государственной и частной инициативы в освоении обширных окраин России – как северных, так и юго-восточных. Вообще само проведение двух аграрных симпозиумов в Воронеже (2020) и Липецке (2022) снова обращало нас к фундаментальному в российской истории процессу территориального роста, хозяйственному и культурному освоению пространств. В данном случае речь должна идти о городах Белгородской черты – Ельце, Козлове, Тамбове, Воронеже. Промыслово-земледельческое освоение этого края осуществлялось в сложных условиях крымско-татарских набегов, отсюда особая роль военно-служилых корпораций южно-русских городов.

Взаимодействие и конфликты между военно-служилыми людьми и крестьянами на южном фронте во второй половине XVI–XVII в. проанализировал Ю.А. Мизис. Специфика социальных отношений среди населения Белгородской черты во второй половине XVII в. была также рассмотрена Д.А. Ляпиным. О разнообразии системы сошного письма и живущей (дворовой) четверти в отношении крестьянского и бобьельского населения Воронежского уезда в первой четверти XVII в. говорила в своем докладе Е.В. Камаули. Здесь также были интересны тонкие источниковедческие наблюдения над дозорной 1615–1616 гг. и писцовой 1627–1629 гг. книгами этого уезда. Общую картину эволюции сельских поселений и территориального размещения населения в Воронежском уезде в XVII в. показал В.Н. Глазьев. Возможности

количественных методов и геоинформационных технологий в изучении системы поселений зоны Белгородской черты, роли в этом процессе государства и частной инициативы были убедительно раскрыты в докладе В.В. Канищева.

Другие регионы России были отражены в докладах: И.Л. Маньковой (о землевладении и населении Тобольского архиерейского дома в XVII в.), ученого секретаря симпозиума Н.В. Соколовой (о патриарших вотчинах в Елецком и Лебедянском уездах), Р.Б. Зайтунова (о структуре вотчинного землевладения в Башкирии в XVII–XVIII вв.), Ю.В. Степановой и М.В. Карповой (о территориальной организации крестьянства в Торопецком уезде в XVI в.), С.С. Кутакова (о внутренней колонизации в Тверском уезде в XVI в.). В докладе Н.В. Соколовой был по-новому поставлен дискуссионный вопрос о полной либо частичной секуляризации на начальном этапе церковной реформы Петра I.

Начальный этап церковной реформы Петра I (по документации Коломенской епархии) вслед за Н.В. Соколовой был проанализирован И.Н. Шаминой. Обе исследовательницы, по сути, озвучили выявленные ими новые кадастровые и делопроизводственные материалы начала 1700-х годов – ценные источники по аграрной и демографической истории. Сложный процесс земледельческого освоения юга России с 1770-х гг. был рассмотрен Л.Г. Степановой. В заселении обширного края (Таврическая и Екатеринославская губернии) принимали участие однодворцы, купцы, мещане, военнотруженики, православное духовенство, государственные и помещичьи крестьяне, иностранные колонисты. С 1770–1780-х годов процесс этот стал проектом важного государственного значения, имеющим целью хозяйственное закрепление за Россией земель, завоеванных в ходе русско-турецких войн и выхода в Черное море. Для урегулирования вопросов землеустройства были важны мероприятия по Генеральному межеванию в первой половине XIX в. Сложный документальный состав этих материалов был глубоко проанализирован Л.Г. Степановой. Для примера ею были взяты Экономические примечания по двум уездам формирующейся тогда Новороссии – Ростовскому и Славяносербскому.

Интересную историко-географическую направленность имел доклад Д.А. Хитрова об административных изменениях в Нижегородском Поволжье в рамках Екатерининской реформы 1775 г. и последующих реформ последней четверти XVIII – начала XIX в. С точки зрения общего источниковедения здесь были важны наблюдения автора о недостаточной изученности русской картографии конца XVIII в., а в то же время – о важности оцифровки материалов Географического департамента, осуществленной недавно сотрудниками Отдела рукописей библиотеки Академии наук.

Начавшую было угасать в современном научном дискурсе тему Пугачевского восстания 1773–1775 гг. оживил в своем докладе Ю.Н. Смирнов. В центре его внимания был Самарско-Ставропольский район восстания. Им было показано, как сочетание мирской организации крестьянства с царистскими лозунгами

облегчало их переход на сторону восставших. Особенно восприимчивыми к поддержке «законного императора» Петра III были государственные крестьяне. В ходе совместной борьбы преодолевались сословные перегородки между разными категориями крестьян, локальная и территориальная разобщенность крестьян и однодворцев.

Вопросы организации суда в крестьянских наказах в Уложенную Комиссию 1767–1768 гг. были проанализированы в докладе Л.М. Артамоновой. В 34 рассмотренных ею наказах от разных категорий крестьян Поволжья (помещичьих, государственных, ясадных) были высказаны предложения по усовершенствованию судебной системы по линии преодоления ее громоздкости, медлительности и дороговизны. В 24 наказах содержались требования учреждения крестьянских словесных и третейских судов, замены телесных наказаний ссылкой «в отдаленные места», а для мусульманского населения – привлечение мулл и использование опыта шариатского суда. Так или иначе проблема крестьянского правосознания, затронутая в данном докладе, органично вписывалась в историко-аграрную проблематику секции.

Проблематика же Русского Севера была представлена в докладах и сообщениях А.Л. Грязнова (о переизъятиях крестьян из иных княжений по княжеским грамотам XV в.), И.А. Пугача (о натуральных повинностях и сборах в городах Устюжской Чети в первой половине XVII в.) и М.С. Черкасовой (о привлечении монастырских крестьян к исполнению ямской гоньбы и уплате ямских денег в конце XVI – начале XVII в.). В материалах И.В. Пугача интересны данные о глубоко ресурсном характере хозяйственного уклада ряда районов севера и постепенном переводе натуральных взиманий в денежную форму. В докладе М.С. Черкасовой были раскрыты особенности транспортной службы в древнерусскую, удельную (ордынскую) и московскую эпохи, роль опричных и последующих мероприятий при Иване Грозном (1560–1580-е гг.) в процессе возникновения двух ямских слобод под Вологдой – Московской и Кирилловской дорог, особенности актовых источников (порядные и поручные записи), отразивших процесс формирования «сообществ» ямских охотников.

За время работы третьей секции, традиционно посвященной проблемам аграрной истории советского и современного периодов, были заслушаны 29 докладов, из которых девять выступлений проходили в онлайн-формате.

Часть докладов и сообщений была посвящена проблемам взаимодействия крестьян и государства в условиях революции и Гражданской войны. Так, особенностям организации и функционирования местных органов власти с точки зрения крестьянского самоуправления был посвящен доклад самарских историков Н.Н. Кобытовой и П.С. Кобытова. Акцентировали свое внимание на специфике и особенностях аграрного реформирования (в том числе и его осуществления) Э.В. Гагилов, рассказавший о реализации аграрных преобразований в липецкой деревне в 1917–1922 гг., и Д.В. Ковалев, рассмотревший проблему сопротивления крестьянства новым реалиям советской деревни начала 1920-х гг., в частности осуществлению боль-

шевистской политики «военного коммунизма» в московском регионе.

В контексте противодействия официальной государственной политике в деревне весьма актуальным прозвучало выступление тамбовских историков В.Б. Безгина и С.А. Парахина, осветивших вопросы формирования и функционирования советской милиции в одной из наиболее проблемных для большевиков в годы Гражданской войны губерний Центральной России – Тамбовской. В ходе развернувшейся по докладу дискуссии авторами отмечалось, что одними из ключевых причин столь серьезной «активности» тамбовских крестьян были, с одной стороны, традиционная пассионарность тамбовчан, а с другой – неудачная политика советской власти в деревне.

Определенной рефлексии последствий революции и Гражданской войны для крестьянского социума были посвящены доклад оренбургского историка Д.А. Сафонова и сообщение исследователя из Тамбова В.П. Николашина. Первый обратил внимание участников работы секции на то, что одним из ключевых последствий Гражданской войны для российского крестьянства была реставрация общины, которая постепенно ликвидировалась в последнее десятилетие существования Российской империи (Столыпинская реформа). Данный тезис не без оговорок был поддержан собравшимися учеными. Данные выводы в своем докладе в целом поддержал и А.А. Иванов, осветивший особенности функционирования крестьянской общины как формы самоорганизации селян в контексте ее взаимоотношений с сельскими советами и другими органами советской власти на местах в 1920-е гг.

В выступлении В.П. Николашина акцент был сделан на преодолении советской властью феномена «антоновщины» в Тамбовской губернии в 1920-е гг., хотя сам термин подвергся негативной критике со стороны В.Б. Безгина.

Личностному фактору в организации работы статистики в период подготовки аграрной реформы 1917 г. было посвящено выступление Т.А. Савиновой, которая на богатой разнородной документальной базе показала особую роль А.А. Рыбникова в организации и проведении обследований крестьянских хозяйств в 1917 г.

Не менее важный блок докладов был посвящен проблемам взаимоотношений крестьянства и власти в советской доколхозной деревне 1920-х гг. Традиционно особое внимание докладчиками было уделено оценкам механизмов реализации новой экономической политики в селе. В сообщении О.В. Бершадской прозвучала мысль о том, что нэповские преобразования способствовали легализации многих форм земельных отношений, традиционно существовавших в причерноморском регионе, в том числе аренда пригодных для ведения земледелия участков. Достаточно интересную картину социально-хозяйственного положения среднестатистического крестьянского двора в Центральном Черноземье во второй половине 1920-х гг. дала липецкая исследовательница И.Д. Петришина.

Особенностям налоговой кампании 1927/1928 гг. в северной деревне посвятил свой доклад вологодский историк В.А. Саблин, убедительно на широком массиве архивных источников доказавший серьезное расширение налоговой базы в селе, что стало одной

из предпосылок хлебозаготовительного кризиса и создания колхозно-совхозной системы.

Аналізу писем селькором М. Горькому за 1928–1934 гг. было посвящено выступление И.Е. Козновой. Исследовательница обратила внимание на то, что именитый писатель, весьма настороженно относившийся к крестьянству в целом, охотно вел переписку с селькорами, считая их проводниками новых советских идей в сельский мир.

Особенностям восприятия развития аграрной отрасли народного хозяйства СССР в 1920–1930-е гг. учеными-аграрниками русской эмиграции уделил внимание в своем выступлении московский историк А.В. Берлов, указавший на узость источниковой базы, что явилось основой для весьма скудных представлений о реальном положении дел.

Не менее важный блок докладов был посвящен советской колхозной деревне, и их тематика была представлена весьма широко. Так, историк В.В. Наухатский, раскрывая особенности реализации аграрной политики накануне и в первые годы коллективизации в Северо-Кавказском крае, пришел к выводу, что данная политика имела вполне оправданный характер с точки зрения реализации поставленных целей, в противовес общепринятой концепции коллективизации как трагедии советской деревни. Присутствовавшие на заседании секции В.В. Кондрашин и В.А. Ильиных не согласились с подобным подходом к проблеме.

Вопросам изменений в хозяйственном укладе советской колхозной деревни уделили внимание исследователи О.А. Сухова, В.Б. Лапердин, С.В. Шарапов. О.А. Сухова в своем докладе показала, как новые подходы к ведению хозяйства в колхозах изменили не только внешний, производственный облик села, но и внутреннее восприятие крестьянами колхозного труда в целом. Историк констатировала, что именно изменения в хозяйственном укладе оказались решающим фактором в раскрестьянивании российской деревни. Данный тезис был поддержан В.Б. Лапердиным, отметившим в своем выступлении, что уже в 1930-е гг. многие молодые колхозники не стремились работать на земле руками, а хотели приобрести профессии, которые позволили бы им новый социальный статус даже в рамках сельского социума. В этой же связи необходимо отметить и выступление С.В. Шарапова, который обратил внимание на дисбалансы в развитии сельского хозяйства Сибири в военные и послевоенные годы, усугублявшие многие негативные процессы, имевшие место в аграрном производстве этого периода времени. Один из них – постепенное формирование негативного отношения со стороны крестьян к труду в колхозах.

Проблеме вредительства в колхозной среде было посвящено выступление О.Б. Мозохина, который отметил, что данное явление было одним из способов выживания колхозного населения в тяжелых экономических условиях. Проблеме выживания колхозников также было посвящено выступление О.Н. Аргунова, касавшееся взаимодействия партийно-советских и военных структур в освобожденной Курской области весной – осенью 1943 г. и его влияния на жизнь селян. Докладчик отметил сложное положение колхозников, выразившееся в выполнении, с одной стороны, обяза-

тельных государственных заготовок, а с другой – в снабжении (в том числе и не лимитированном) воинских частей.

Проблемам кадрового обеспечения сельского хозяйства были посвящены доклады П.П. Полха и А.Г. Галлямовой. П.П. Полх отмечал, что в условиях новообразованной Калининградской области проблема кадров была одной из ключевых, так как регион только встраивался в советскую систему производственных отношений. В то же время А.Г. Галлямова констатировала, что одной из причин кризиса в аграрном производстве 1980-х гг. можно назвать смену кадрового корпуса колхоза, прежде всего председателей, когда на смену авторитетным производственникам, закрепившимся еще в сталинские годы, стали приходиться более образованные, но менее опытные новые кадры.

Кроме того, в рамках работы секции был заслушан доклад Г.В. Уварова, посвященный влиянию советского руководства на аграрную политику в Польской Народной Республике в послевоенные годы. Историк отметил, что, несмотря на то, что советская сторона стремилась перенести опыт создания колхозно-совхозной системы и на своих восточноевропейских союзников, реализовать эти идеи на практике в полной мере польскому руководству так и не удалось.

Значимый блок докладов, посвященных реформам сельского хозяйства конца 1950–1970-х гг., также был заслушан участниками секции. Так, В.Н. Томилин в своем выступлении отметил противоречивый характер аграрной реформы 1958 г. и обозначил негативные ее последствия для советских колхозов. Вопросам колхозного самоуправления посвятил свое сообщение С.Н. Андреенков, отметив его прямую взаимосвязь с директивными указаниями не только политического центра страны, но и местных советских и партийных структур. Как один из результатов негативного влияния непродуманных аграрных реформ конца 1950-х – первой половины 1960-х гг. на сельский социум А.И. Шевельков рассматривает постепенный переход колхозного населения из непосредственного сельскохозяйственного производства в сельхозпредприятия, работа в которых давала больше предпочтений и социальных гарантий для людей.

Процессу реструктуризации сельского социума в 1990-е – начале 2000-х гг. посвятила свое выступление И.В. Логунова, обозначившая проблему все

большого отчуждения сельских жителей от аграрного производства. Исследователь связала данное обстоятельство как с развитием аграрных технологий, так и с целенаправленной государственной политикой.

Отдельно стоит выделить три запланированных выступления, которые были посвящены источниковедческим особенностям рассмотрения отдельных проблем аграрной истории нашей страны. Так, башкирская исследовательница Л.Ф. Тагирова посвятила свой доклад анализу массива подворных карточек переписи 1920 г. по Малой Башкирии, в котором отметила ключевые проблемы и перспективы их изучения. Московский историк В.П. Пушков посвятил выступление источниковедческому анализу протоколов конференции бедноты Верещагинского района Пермского округа Уральской области от 6 апреля 1928 г., в котором показал их значимость в контексте микроисторического исследования. В докладе О.А. Горбачев и О.М. Семерикова сделали акцент на социальных характеристиках колхозных и совхозных руководителей в контексте анализа их личных дел.

Кроме того, в рамках работы сессии состоялось заседание круглого стола на тему: «Крестьянство и Гражданская война», где были обсуждены основные историографические подходы к проблеме, а также основные векторы изучения данной проблематики в отечественной исторической науке.

Литература

1. Саблин, В. А. Об итогах юбилейной XXXV-й сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы / В. А. Саблин, М. С. Черкасова // Вестник Вологодского государственного университета. Серия Гуманитарные и педагогические науки. – 2016. – № 3 (3). – С. 122–123.
2. Социальный мир деревни X–XXI вв.: Земельные собственники/землевладельцы и земледельцы. XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений (Воронеж, 22–25 сентября 2020 г.). – Москва, 2020. – 278 с.
3. Черкасова, М. С. Об итогах XXXVI-й сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы / М. С. Черкасова // Вестник ВоГУ. Серия: Исторические и филологические науки. – 2019. – № 1 (12). – С. 118–119.
4. Аргунов, О. Н. Об итогах XXXVII-й сессии аграрного симпозиума по аграрной истории Восточной Европы / О. Н. Аргунов, В. А. Саблин, М. С. Черкасова // Вестник Вологодского государственного университета. Серия Исторические и филологические науки. – 2020. – № 4 (19). – С. 96–100.

O.N. Argunov, V.A. Sablin, M.S. Cherkasova

ON THE RESULTS OF THE XXXVIII SESSION OF THE SYMPOSIUM ON THE AGRARIAN HISTORY OF EASTERN EUROPE

The article contains the materials from the XXXVIII session of the symposium on the agrarian history of Eastern Europe held at the Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semyonov-Tyan-Shansky. For decades the symposium has been bringing together the leading Russian historians interested in the history of agriculture development. The subject of the recent session is a topical issue nowadays – «Authorities and Peasants». Traditionally, representatives of agrarian and historical science from Vologda spoke at the session.

Symposium on the agrarian history of Eastern Europe, rural communities, society, disintegration of the peasant class, agrarian revolution, transformation of the agrarian system in Russia, collective farms.