

НАУЧНЫЕ ОТЧЁТЫ, ОБЗОРЫ, ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 93/94



*М.А. Безнин, Т.М. Димони,
К.О. Димони, С.А. Лебедев*
Вологодский государственный университет

НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «ВЛАСТЬ И СОБСТВЕННОСТЬ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ»

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-28-00325,
<https://rscf.ru/project/22-28-00325/>*

В научном обзоре тезисно представлены основные доклады, прозвучавшие на методологическом семинаре 12 января 2022 г. Семинар был посвящен подходам к изучению проблем истории власти и собственности в ранний советский период и являлся начальным мероприятием работы по гранту Российского научного фонда.

Власть, собственность, советский период, Россия.

В Вологодском государственном университете 12 января 2022 г. состоялся научно-методологический семинар в рамках научного проекта, поддержанного грантом Российского научного фонда, «Власть и собственность в советской России (конец 1920-х – начало 1950-х гг.): борьба экономических и политических интересов». Руководителем данного проекта является д-р ист. наук, профессор М.А. Безнин, исполнителями – д-р ист. наук, доц. Т.М. Димони, аспирант С.А. Лебедев, научный сотрудник К.О. Димони.

В начале заседания руководитель проекта ознакомил участников с задачами научного коллектива. М.А. Безнин отметил, что проект направлен на исследование системы власти в советской России конца 1920-х – начала 1950-х гг. в сопряженности с управлением экономическими процессами в стране. Как известно, определение функционирования института собственности в советской экономике вызывает у исследователей большие трудности, так как субъект концентрации прав собственности до сих пор недостаточно определен. Расплывчатая официальная формулировка о существовании «общенародной» собственности как главного правового титула сегодня уже не устраивает представителей всех направлений обществоведческого научного сообщества. Однако высказанное членами научного коллектива мнение о складывании «коллективной капиталистической собственности» [9] в советский период пока не подверглось детальной проработке. Вместе с тем, практически не вызывает сомнений формирование в указанный период нового социального класса советской России (мы предложили для него термин «протобуржуазия»), который доминировал в отношениях собственности и осуществлял владение, распоряжение и пользование, прежде всего, средствами производства (капиталом) [5]. М.А. Безнин отметил, что в проекте предполагается сосредоточиться на так называемом «классическом сталинском периоде», когда экономическая и

политическая системы приобрели относительную устойчивость, пережили законодательное оформление, сложилась верхушечная и региональная производственная элита. Нередко в историографии данный период обозначается термином «сталинская модель» советской России в сфере государственной, экономической, политической, культурной, ментальной и прочих сторон жизни. По словам М.А. Безнина, в проекте предполагается провести разработку методологических подходов к изучению становления новой системы отношений собственности, механизмов сращивания и размежевания власти и собственности, своеобразной этики этого процесса, генезиса и развития класса-собственника и др. Научный коллектив также будет интересоваться борьбой интересов социальных слоев российского общества, разных когорт высшего класса, представителей сложившихся экономических укладов, влияние на экономические и политические интересы советского общества действий таких «игроков», как представители трудовых (крестьянских) хозяйств, мелкотоварного уклада и пр. Исследовательский коллектив планирует сосредоточиться не только на методологических подходах к изучению проблемы, но предложить терминологический тезаурус, очертить источниковый комплекс исследования (в том числе путем архивно-эвристического поиска).

Некоторые итоги уже проделанной членами научного коллектива работы подвел С.А. Лебедев. Он остановился на высказанной ранее М.А. Безниным и Т.М. Димони исследовательской идее о том, что период 1930–1950-х гг. в советской истории был временем первоначального накопления капитала [4]. В этот же период сформировались институциональные основы отношений собственности, преобладающим объектом в этой системе была государственная собственность. Большой спецификой, описанной М.А. Безниным и Т.М. Димони, обладали отношения собственности в колхозном производстве [1]. Предшествующие исследования показали,

что в советском обществе, несмотря на формальное отсутствие персонификации субъекта так называемой «социалистической» собственности, произошло складывание класса собственников. Вследствие того что он не полностью сосредотачивал полномочия собственника, М.А. Безнин и Т.М. Димони ввели в историографию термин для описания данного класса – «протобуржуазия» [6]. По мнению данных авторов, класс протобуржуазии являлся коллективным со-собственником, включая сферы реализации собственности в правах на предприятиях, в плановых, финансовых и административных экономических структурах, осуществляя политическое и хозяйственное руководство в центре и на местах [2]. Свои полномочия права собственности протобуржуазия реализовывала через центральные и региональные комитеты ВКП(б) – КПСС, министерства, государственные комитеты, органы Госбанка и т. п., также в этом участвовали руководители промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Изучена была и роль других классовых формирований в осуществлении права собственности [7; 8]. Их статус собственников угасал по мере продвижения к основанию социальной пирамиды. Определенной реакцией на сосредоточение прав собственности в руках высшего класса общества были притязания классов, отделенных от собственности, на пользование и распоряжение (в советских документах эти явления назывались растаскиванием, разбазариванием, кумовством, земельными захватами и т. д.).

Т.М. Димони выступила на семинаре с анализом подходов изучения проблем власти и собственности в отечественной науке. Она отметила, что проблема сопряженного исследования власти и собственности довольно давно поднимается и в обществоведческих научных исследованиях, и в публицистике. Данная проблема интересует представителей разных научных отраслей – экономики, юриспруденции, социологии, философии, истории и др. В историческом контексте больше всего исследований власти-собственности выполнено на материалах русского феодализма. В отношении так называемого феодального периода истории России она многократно озвучивалась в исследованиях с конца XIX в. (ученые государственно-правовой школы, историки Л.В. Черепнин, М.Н. Тихомиров, В.Б. Кобрин и др.). Как правило, ставился вопрос о связи власти, прежде всего центральной, с экономическим положением господствующего класса, в частности его землевладением. В отношении же последующих периодов истории России проблема власти и собственности изучена фрагментарно, скорее, лишь поставлен вопрос о необходимости изучения этой сопряженности и механизма его функционирования, а также высказаны некоторые идеи. Так, многие российские философы начала XX века (например, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин и др.) искали истоки российских отношений собственности в общинности и соборности, делали вывод о слабой укорененности частной собственности в России. Политические деятели начала XX века были в целом солидарны с таким подходом (довольно подробный очерк их взглядов дан Ю.С. Пивоваровым [20]). Философско-социологическое осмысление особенностей экономической системы России представила О.Э. Бессонова

[11]. Она обратила внимание на постепенное сближение прав владения и государственной службы (XIV–XVII вв.), а затем разрушение этой связи по мере продвижения в капитализм. В то же время в качестве одной из особенностей российской экономической системы во все периоды, в том числе в советский, О.Э. Бессонова называет связь прав собственности с несением государственной службы.

Т.М. Димони также отметила, что отношения собственности в купе с системой власти находятся в фокусе исследований целого ряда экономистов. С точки зрения экономистов, власть и собственность – неразрывно связанные понятия, особенно на более ранних, докапиталистических этапах человеческой истории. На этот феномен обратил внимание, например, Ф.И. Шамхалов, последовательно анализируя этапы взаимодействия собственности и власти [22]. По мнению Т.М. Димони, многие российские экономисты довольно близки в своих трактовках особенностей экономики России как современной, так и советской (Р.М. Нуреев, Н.М. Плискевич, Ю.В. Латов и др.). Они обращают особое внимание на близость, по их мнению, экономического устройства России с азиатским способом производства (особенно в части связи монополии на власть с монопольным правом собственности). Есть и особенности трактовки: например, Н.М. Плискевич высказывает предположение, что в советской экономике системы власти-собственности и частнособственнические тенденции были близки и даже пересекались [21]. Рассуждения о собственности и власти в России неоднократно встречаются в работах Е.Т. Гайдара [14]. Поддерживая мнение о слабости института частной собственности в российской дореволюционной истории, он довольно подробно останавливался на фиксации собственных устремлений советской элиты, которые, по его мнению, становились отчетливо видны уже в 1930-е гг. и нарастали в последующий период. Также Е.Т. Гайдар высказал определенные оценки интересов разных групп «советской номенклатуры» в присвоении имущества. Довольно плодотворные шаги в изучении власти и собственности были сделаны правоведами. Например, в середине XX века известным правоведом А.В. Венедиктовым была предпринята новаторская попытка рассмотреть основные правовые моменты функционирования отношений собственности в СССР [12]. В частности, применительно к ранним, досоветским периодам истории он ввел понятие «разделенное право собственности», что в контексте понимания собственности как института дает возможность проследить статусы собственников в условиях высокой роли государства в регулировании экономики.

К.О. Димони в выступлении осветил подходы зарубежной историографии в изучении проблем институтов власти и собственности в советской России в 1930–1950-х гг. Он отметил, что она довольно обширна, однако, лишь в незначительной части переведена на русский язык, оставаясь малоизвестной для отечественного исследователя. С некоторой долей условности, наиболее известных исследователей проблем, связанных с властью и собственностью в Советской России, можно разделить на два крыла: экономистов (включая институционалистов) и социологов. Наибо-

лее известными исследователями-экономистами, изучающими проблемы власти и собственности в Советской России, являются, по мнению К.О. Димони, Л. фон Мизес [19], Дж. Берлинер [10], Я. Корнаи [18], П. Грегори [16] и др. Основным вопросом, интересующим эту группу исследователей, была жизнеспособность советской экономической системы, причины ее кризиса и краха. Одним из основоположников традиции рассуждений о советской экономической системе был Л. фон Мизес, который еще в конце 1920-х гг. публиковал работы с критикой советской плановой системы. Дж. Берлинер в середине 1950-х гг. выполнил серьезный анализ действий руководства советских предприятий, сделав вывод о большой роли так называемого «оппортунистического» поведения (негласного накопления запасов, привлечения к работе «толкачей» и пр.). Впоследствии на новом уровне эту систему описал Я. Корнаи. Близок к нему по высказанным идеям был Д. Греник, который сделал вывод о связи экономической и политической деятельности директоров советских предприятий [15]. П. Грегори во многом агрегировал усилия предшественников, акцентировав исследовательское внимание на вмешательстве власти в экономическое развитие страны. Социологическое крыло исследователей проблемы власти и собственности в Советской России берет начало с работ М. Джиласа [17], М.С. Восленского [13] и др. Основное внимание исследователей-социологов было направлено на описание высшего класса советского общества (по их терминологии – номенклатуры) как совершенно нового феномена, характерного для стран социалистического строя. Исследователи обращали внимание на высокую роль различных полномочий руководителей, прежде всего партийной ветви власти, и их привилегированное положение в распределении ресурсов.

В заключение научного семинара руководитель проекта М.А. Безнин рассказал о некоторых перспективных исследовательских задачах проекта. Он обратил внимание на необходимость изучить уничтожение «старых» форм собственности к началу 1920-х годов и их судьбу в более поздний период. По его мнению, стоит отметить значительное влияние на институт собственности в советской России конца 1920–1950-х годов процессов декапитализации, раскрестьянивания, размещивания. Важной задачей является изучение того, как шел поиск новых моделей собственности на средства производства; конец 1940-х годов, по всей видимости, является периодом, когда данный поиск проходил наиболее активно, подтвердить это можно, опираясь на многочисленные источники. Важной задачей проекта является изучение эволюции основных форм собственности в советской России: государственной, кооперативно-колхозной, личной; исследование моделей поведения новых социальных классов в отношении прав собственности, характеристика функций и полномочий разного уровня власти в отношении собственности. Исходя из тематики проекта, важной задачей станет изучение борьбы различных классов за право собственности, возможности их реализации.

Исследовательский коллектив наметил сроки следующего научного семинара, где будет освещен ход

работы над поставленными задачами. Непосредственно проект «Власть и собственность в советской России конца 1920-х – начала 1950-х гг.: борьба экономических и политических интересов» рассчитан на 2022–2023 гг.

В научном семинаре, кроме исследовательского коллектива, приняли участие сотрудники и аспиранты кафедр отечественной истории, философии Вологодского государственного университета, а также интересующиеся проблемой ученые Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского, Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского, Вологодской государственной молочно-хозяйственной академии им. Н.В. Верещагина, бизнес-структур области.

Литература

1. Безнин, М. А. Аграрный строй России 1930–1980-х годов / М. А. Безнин, Т. М. Димони. – Москва : Ленанд, 2014. – 608 с.
2. Безнин, М. А. Институциональные особенности российского госкапитализма: от Сталина до Брежнева / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Вопросы теоретической экономики. – 2019. – № 2 (5). – С. 118–134.
3. Безнин, М. А. К вопросу о подходах в изучении основных этапов социально-экономической трансформации советской России от аграрного к капитализированному обществу / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Вестник Томского государственного университета. История. – 2020. – № 66. – С. 13–21.
4. Безнин, М. А. Первоначальное накопление капитала в советской России: приглашение к научной дискуссии / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Вопросы истории. – 2020. – № 7. – С. 22–42.
5. Безнин, М. А. Протобуржуазия в сельском хозяйстве России 1930–1980-х годов (новый подход к социальной истории российской деревни) / М. А. Безнин, Т. М. Димони. – Вологда : ВГПУ, 2008 – 56 с.
6. Безнин, М. А. Советская протобуржуазия: генезис высшего класса российского общества / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Новейшая история России. – 2019. – № 2 (9). – С. 437–453.
7. Безнин, М. А. Социальная революция в советской России / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Вопросы истории. – 2019. – № 10. – С. 32–42.
8. Безнин, М. А. Социальные классы в российской колхозно-совхозной деревне 1930–1980-х гг. / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Социологические исследования. – 2011. – № 11. – С. 90–102.
9. Безнин, М. А. Коллективная капиталистическая собственность в институциональном устройстве России 1930–1980-х гг. / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – № 4 (13). – С. 186–201.
10. Berliner, J. Factory and Manager in the USSR / J. Berliner. – Cambridge, Mass : Harvard University Press, 1957. – 386 с.
11. Бессонова, О. Э. Раздаточная экономика России: эволюция через трансформации / О. Э. Бессонова. – Москва : Росспэн, 2006. – 142 с.
12. Венедиктов, А. В. Государственная социалистическая собственность / А. В. Венедиктов. – Москва-Ленинград : Издательство АН СССР, 1948. – 840 с.
13. Восленский, М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза / М. С. Восленский. – Москва : Советская Россия, 1991. – 462 с.
14. Гайдар, Е. Т. Власть и собственность / Е. Т. Гайдар. – Москва : Норма, 2009. – 331 с.

15. Granick, D. The Management of the Industrial Firm in the USSR / D. Granick. – New York, 1954. – 346 p.
16. Грегори, П. Политическая экономия сталинизма / П. Грегори. – Москва : Росспэн, 2006. – 400 с.
17. Джилас, М. Новый класс / М. Джилас. – Нью-Йорк : Издательство Фредерик А. Прегер, 1957. – 246 с.
18. Kornai, J. Economics of Shortage / J. Kornai. – Amsterdam : North-Holland, 1980. – 631 с.
19. Мизес, Л. Социализм: экономический и социологический анализ / Л. Мизес. – Москва, 1994. – 416 с.
20. Пивоваров, Ю. С. Русская собственность, русская власть, русская мысль / Ю. С. Пивоваров // Россия и современный мир. – 2002. – № 1. – С. 5–36.
21. Плискевич, Н. М. Мутации «власти-собственности»: проблемы и перспективы / Н. М. Плискевич. – Москва : Институт экономики РАН, 2007. – 54 с.
22. Шамхалов, Ф. И. Собственность и власть / Ф. И. Шамхалов. – Москва : Экономика, 2007. – 411 с.

M.A. Beznin, T.M. Dimoni, K.O. Dimoni, S.A. Lebedev

SCIENTIFIC SEMINAR «POWER AND PROPERTY IN SOVIET RUSSIA»

*The study was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation № 22-28-00325,
<https://rscf.ru/project/22-28-00325/>*

The review reports on the main talks given at the methodological seminar on January 12, 2022. The seminar was devoted to various approaches to studying the problems of the history of power and property in the early Soviet period and was the first event supported by a grant from the Russian Science Foundation.

Power, property, Soviet period, Russia.