

# НАУЧНЫЕ ОТЧЁТЫ, ОБЗОРЫ, ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 94(47).084.9



*М.А. Безнин, Т.М. Димони, А.С. Столетова*  
*Вологодский государственный университет*

## НАУЧНЫЙ СЕМИНАР ПО ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

*Публикация подготовлена за счет гранта Российского научного фонда, проект № 19-18-00269*

27 февраля 2021 г. в Вологодском государственном университете состоялся очередной научный семинар, организованный коллективом, работающим по гранту Российского научного фонда «Трансформация российского общества 1950–1990-х гг.: классовый генезис и эволюция экономического устройства». На нем выступили: д-р ист. наук Т.М. Димони, д-р ист. наук М.А. Безнин, д-р экон. наук К.А. Гулин, канд. ист. наук А.С. Столетова, канд. ист. наук Ю.С. Никифоров, магистрант К.В. Кушнерева. На научном мероприятии были подведены итоги работы по проекту за 2020 г., в т.ч. касающиеся монографического исследования экономического устройства советской России второй половины XX века. Большое внимание было уделено обсуждению вопросов изучения производственного социума России второй половины XX века, поиску и методам обработки исторических источников, подходам и методологии изучения процессов классового генезиса.

Ниже представлен обзор основных выступлений на семинаре.

История России, вторая половина XX в., классовая трансформация, социально-экономическое устройство.

В начале заседания с подведением итогов работы за 2020 г. выступила руководитель проекта д-р ист. наук Т.М. Димони. Она отметила, что экспертиза исследования по гранту за 2020 г., проведенная в РФФИ, была положительной. В экспертных заключениях дана высокая оценка работы за 2020 г., проделанной коллективом, выполнявшим грант. Особо были отмечены публикационные результаты работы за отчетный год и, в первую очередь, публикации в высокорейтинговых журналах систем цитирования WoS и Scopus (всего по проекту было подготовлено 25 статей, из них в высокорейтинговых журналах – 7 публикаций). По итогам экспертизы грант профинансирован на 2021 г. с увеличенным объемом – 5 млн руб.

Д-р ист. наук М.А. Безнин при обсуждении промежуточных итогов по изучению экономического устройства России второй половины XX века, полученных коллективом за 2019–2020 гг., отметил, что новыми и важными составными частями этого исследования стали изучение коллективной капиталистической собственности, механизма планирования и балансирования экономики, каналов и характера товарности продукции, капиталов и труда. Также М.А. Безнин высказал ряд предложений по завершению работы над монографией «Экономический строй советской России второй половины XX века», подготовленной совместно с Т.М. Димони и К.А. Гулиным. Он отметил важность проблем, рассмотренных в монографии, в частности вопроса о планировании, о товаризации различных объектов (рабочих рук, капита-

лов, продукта труда), призвал избегать политизации при описании этих проблем в научной работе.

Далее исследовательский коллектив перешел к обсуждению основных задач изучения генезиса производственного социума России второй половины XX века, запланированного на 2021 г. М.А. Безнин в качестве важнейшей задачи назвал определение принципов размежевания производственного социума России. Основные положения этой схемы уже выработаны при исследовании аграрного социума советского периода [5; 9; 14]. М.А. Безнин подчеркнул, что в новую структуру исследования необходимо заложить такой важнейший критерий, как место в отношениях собственности каждого социального класса, занятого в производственной жизни страны [8; 13]. Другой важный критерий – то, как «выглядел» социум в производстве. Речь здесь идет о месте каждого класса российского социума в производственной деятельности – управленческой, физическом или умственном труде и т.д. Важная часть исследования будет связана с характеристикой материального положения класса во всех аспектах, в том числе особенностей материального статуса, начиная с определения соотношения источников формирования дохода и заканчивая потреблением. Нужно учесть, что объект изучения в случае с производственным социумом будет очень широкий, начиная от тех, кто непосредственно работал на заводах, в колхозах и совхозах, и заканчивая представителями властной верхушки страны. Особую важность при этом приобретают методики

исследования, включая методы сбора и обработки материала, построение аналитической части исследования, так как при изучении аграрного строя России только малая часть производственного социума подвергалась изучению [4; 11; 12].

Т.М. Димони, обсуждая подходы к исследованию классового генезиса, подчеркнула, что при работе по проблеме социального размежевания плодотворным окажется сюжет, связанный с коллективной капиталистической собственностью, а также разделенным правом собственности. Они непосредственно влияли на форматирование правового положения, но относились и к экономическому размежеванию, особенностям экономического неравенства. Т.М. Димони отметила, что важно описать, среди прочего, особенности формирования бюджета разных групп, процесс монетизации оплаты труда и др. Автор сообщения высказала предложение о сюжете об экономическом габитусе, так как в российских исследованиях мало говорится о понятиях экономического престижа, образцах экономической успешности или неуспешности. Это направление исследований уже распространено за рубежом. Т.М. Димони отметила, что в процессе изучения проблемы социально-классовой трансформации необходимо привлечь разнообразный комплекс источников: источники комплексы властных органов, изучавших трудовые ресурсы, процессы труда, непосредственно вопросы экономического расслоения, которым и в советском обществе уделялось достаточное внимание. Такого рода исследования и документы уже публиковались в предшествующие годы [7; 10; 15]. В архивах, например в РГАНИ, ф. 5, отложились ряд интересных документов о формировании децильного коэффициента в расслоении советского общества по степени доходов, в частности докладные записки крупного советского экономиста и социолога Н.М. Римашевской в ЦК КПСС.

Д-р экон. наук К.А. Гулин обозначил идею о том, что генезис социально-классовой структуры российского общества в последнее десятилетие XX в. протекал под воздействием коренных изменений в складывавшемся на протяжении советского периода базовом способе производства. Ликвидация механизмов централизованного управления и переход на рыночные принципы экономической самоорганизации, разрыв прежних производственных и коммерческих связей, обусловленный распадом СССР, встраивание трансформирующейся экономики в глобальный рынок при отсутствии действенной системы протекционизма повлекли за собой стремительный процесс деиндустриализации, выразившийся в сужении роли материального производства и нарастании значимости сферы услуг в формировании общественного продукта. Все это привело к значительному сужению экономически активной части социума, занятой в материальном производстве, и расширению той его части, которая была занята деятельностью в сферах распределения и обмена.

К.А. Гулин отметил, что важнейшим историческим процессом этого периода стала также трансформация отношений собственности. С одной стороны, в условиях разгосударствления происходила институционализация и концентрация полномочий нового

класса частных собственников в отношении средств производства, обеспечивающая возможности присвоения прибавочной стоимости с целью формирования и накопления производственного и финансового капитала. С другой стороны, для широкой части социума приватизация обернулась еще большим сужением имевшихся у них полномочий, связанных с участием в управлении собственностью. Принятый в 1992 г. Кодекс законов о труде РФ формально узаконил институт наемного труда на основе трудового договора (контракта) между работодателем и работником. Вместе с тем, сужение социальных гарантий государства и слабость профсоюзов усилили размежевание между социальными классами в парадигме двухполюсной структуры «собственники средств производства (работодатели) – наемные работники».

К.А. Гулин сделал акцент на том, что если в советский период фактическая принадлежность человека к тому или иному социальному классу определялась, прежде всего, его местом и ролью в централизованной системе управления, то в условиях постсоветского перехода, для которого была характерна глубокая трансформация производственных отношений, социально-классовая принадлежность стала определяться совокупностью иных факторов, основными из которых являлись возможности доступа к источникам материальных ресурсов и присвоения продуктов труда. Автор выступления подчеркнул, что в этом контексте изучение происходивших в последнее десятилетие XX в. количественных, структурных и качественных изменений социальных классов, сложившихся в российском обществе к концу советского периода (в терминологии М.А. Безнина и Т.М. Димони, «протобуржуазия», «менеджеры», «интеллектуалы», «рабочая аристократия», «пролетариат»), может представлять для исторической науки существенный интерес.

Канд. ист. наук А.С. Столетова рассказала, что при исследовании темы «Ментальное и поведенческое размежевание производственного социума России в 1950–1980-е гг.» основную свою задачу видит в описании ментальной революции. В числе конкретных задач А.С. Столетова назвала изучение устремлений, идеологии, системы ценностей, мировоззрения, мотивации хозяйствования групп, занятых в экономике, а также господствующих представлений о собственности, труде, производстве среди рабочих, колхозников, управленцев и пр. В качестве полезных для выработки методологических подходов А.С. Столетова отметила труды С.Г. Кордонского [17; 18; 19], Е.С. Балабановой [2], а также С.Ю. Барсуковой [3], О.Ю. Яхшияна [34]. Докладчик подчеркнула, что отношение к недвижимости (квартиры, жилая собственность [23]), к спекуляции дефицитными товарами и находилось в фокусе ее пристального внимания в прошлом отчетном году [31]. Изучались вопросы вызревания новых черт сознания, их соотношения с традиционными чертами крестьянского менталитета, устойчивость обычаев [26], их вкрапление в институциональные особенности государственного устройства (институты власти, собственности, семьи) [30]. Были осмыслены процессы обуржуазивания, злоупотребления [29], разные отклонения от норм поведения, отраженные

в письмах советских граждан, главным образом отложившихся в фонде № 5 «Аппарат ЦК КПСС (1949–1991)» Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ) [25]. Эпистолярное наследие являлось базовым источником по проблеме [27], есть определенный задел в изучении такого исторического источника, как художественная литература [24; 28]. А.С. Столетова остановилась на описании важности изучения социологических данных, отложившихся в банке социологических данных Института социологии РАН [1], а также в Едином архиве экономических и социологических данных [16]. Автор сообщения отметила, что большое значение для исследования будет иметь научный поиск документов в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ, ф. 10007 – Коллекция писем граждан народным депутатам СССР, ф. Р9595. – Научно-исследовательский институт труда Госкомитета СССР по труду и социальным вопросам и др.). Автор выступления отметила научную важность трудов М.А. Безнина, Т.М. Димони [5], И.М. Кулишера [20], а также работы комплексного исследования под редакцией Е.С. Строева [21], труды Б. Грушина [33].

Ю.С. Никифоров выступил с сообщением «О правовом размежевании производственной части российского социума 1950–1980-х гг.». По мнению докладчика, ключевыми формальными источниками для изучения правового размежевания российского производственного социума являются, с одной стороны, основной закон СССР (Конституция СССР) и кодексы законов о труде (далее – КЗоТ). Так, советский КЗоТ 1922 г. действовал в течение 50 лет, когда в 1972 г. был введен в действие новый КЗоТ для РСФСР. С другой стороны, важную роль, с его точки зрения, играют статистические сборники «Труд в СССР» [32] и неопубликованные документы центральных архивов: ГАРФ и РГАЭ. В числе основных критериев правового размежевания производственного социума России второй половины XX в. он назвал формально определенный/официально установленный размер заработной платы, закрепленный в нормативных документах различных отраслей народного хозяйства СССР; условия труда и отдыха, различные льготы, дополнительные блага, элементы социального обеспечения, связанные с реализацией социальной политики; горизонтальную социальную мобильность, связанную со свободой передвижения. Интересным сюжетом, по мнению Ю.С. Никифорова, являются изыскания о динамике правового размежевания российского производственного социума в период нарастания кризисных явлений в советском обществе, время 1950–1980-х гг. [6; 22].

После состоявшейся дискуссии исследовательский коллектив принял решение о проведении научного семинара в июне 2021 г., на котором будут изложены первые итоги проведенных исследований.

#### Литература

1. Архивный Банк социологических данных Института социологии РАН. – URL: <http://www.isras.ru/Databank.html> (дата обращения: 09.03.2021) – Текст : электронный.
2. Балабанова, Е. С. Особенности российской экономической ментальности / Е. С. Балабанова // Мир России. – 2001. – № 3. – С. 67–77.

3. Барсукова, С. Ю. Неформальная экономика и система ценностей россиян / С. Ю. Барсукова // Социологические исследования. – 2001. – № 1. – С. 57–62.

4. Безнин, М. А. «Надпроизводственный» менеджмент в советской экономике (1930–1980-е гг.) / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Вопросы истории. – 2020. – № 10 (2). – С. 42–60.

5. Безнин, М. А. Аграрный строй России в 1930–1980-х годах / М. А. Безнин, Т. М. Димони. – Москва : ЛЕНАНД, 2019. – 608 с.

6. Безнин, М. А. Буржуазные тенденции в социальной жизни и менталитете советского общества 1950–1980-х гг. / М. А. Безнин, Т. М. Димони, А. С. Столетова. – DOI 10.34216/1998-0817-2020-26-1-77-86 // Вестник Костромского государственного университета. – 2020. – Т. 26. – № 1. – С. 77–86.

7. Безнин, М. А. Завершение раскрепощения в России (вторая половина XX века) / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Россия в XX веке: реформы и революции. – Москва, 2002. – С. 632–643.

8. Безнин, М. А. Коллективная капиталистическая ответственность в институциональном устройстве России 1930–1980-х гг. / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – № 4. – С. 186–201.

9. Безнин, М. А. О ключевых подходах к характеристике социально-экономического строя России второй половины XX века / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Социально-экономическое развитие России во второй половине XX века: истоки, взгляды, процессы. – Вологда, 2020. – С. 5–17.

10. Безнин, М. А. Общественное мнение середины 1950-х гг. о социальном расслоении в советском обществе / М. А. Безнин, Т. М. Димони // История социальных процессов в России (XX век): сборник научных статей / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Вологодский государственный университет ; [главный редактор Т. М. Димони]. – Вологда : ВоГУ, 2019. – С. 102–120.

11. Безнин, М. А. Производственный менеджмент в советской экономике 1930–1980-х гг. / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Социально-экономическое развитие России во второй половине XX века: истоки, взгляды, процессы. – Вологда, 2020. – С. 36–63.

12. Безнин, М. А. Советская протобуржуазия: генезис высшего класса российского общества / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Новейшая история России. – 2019. – № 2. – С. 437–453.

13. Безнин, М. А. Социальная эволюция верхушки колхозно-совхозных управленцев в России 1930–1980-х гг. / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Российская история. – 2010. – № 2. – С. 25–42.

14. Безнин, М. А. Социальные классы в российской колхозно-совхозной деревне 1930–1980-х гг. / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Социологические исследования. – 2011. – № 11. – С. 90–102.

15. Гулин, К. А. Бюджет и имущество крестьян Европейского Севера России второй половины XX века / К. А. Гулин, Т. М. Димони, С. Г. Карпов. – Вологда, 2003. – 201 с.

16. Единый архив экономических и социологических данных. – URL: <http://sophist.hse.ru/db/> (дата обращения: 09.03.2021). – Текст : электронный.

17. Кордонский, С. Г. Сословная структура постсоветской России (Часть I) / С. Г. Кордонский // Мир России. – 2008. – № 3. – С. 37–66.

18. Кордонский, С. Г. Сословная структура постсоветской России (Часть II) / С. Г. Кордонский // Мир России. – 2008. – № 4. – С. 3–36.

19. Кордонский, С. Г. Сословная структура постсоветской России / С. Г. Кордонский. – Москва : Институт Фонда «Общественное мнение», 2008. – 216 с.

20. Кулишер, И. М. История экономического быта Западной Европы / И. М. Кулишер. – 9-е изд. – Челябинск: Социум, 2004. – 617 с.
21. Многоукладная аграрная экономика и российская деревня (середина 80-х – 90-е годы XX столетия) / Е. С. Строев, С. А. Никольский, В. И. Кирюшин [и др.] ; под редакцией Е. С. Строева. – Москва : Колос, 2001. – 622 с.
22. Никифоров, Ю. С. «В народном хозяйстве обостряются процессы, на которые мы не можем закрывать глаза»: проблемы СССР первой половины 1980-х годов (по материалам фонда Н. И. Рыжкова) / Ю. С. Никифоров // Научный диалог. – 2020. – № 9. – С. 405–419.
23. Столетова, А. С. Жилищный вопрос середины 1970-х гг. как проблема социального обустройства в СССР / А. С. Столетова. – DOI: <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2020-20-4-475-481> // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. – 2020. – Т. 20, вып. 4. – С. 475–481.
24. Столетова, А. С. История трансформации уклада деревенской жизни в повести А.Я. Яшина «Сирота», осмысленная эмигрантом Т.К. Чугуновым / А. С. Столетова // Эмиграция как текст культуры: историческое наследие и современность : сборник научных статей. – Будапешт : Изд-во Selmeczi Bt. ; Киров : Радуга-Пресс, 2020. – С. 412–419.
25. Столетова, А. С. Кадровая политика середины 1970-х годов и правящая номенклатура в представлениях советской общественности / А. С. Столетова. – DOI: [10.24224/2227-1295-2020-6-453-473](https://doi.org/10.24224/2227-1295-2020-6-453-473) // Научный диалог. – 2020. – № 6. – С. 453–473.
26. Столетова, А. С. Крах крестьянских идеалов эпохи позднего советского общества (на примере повести «Пожар» писателя В.Г. Распутина / А. С. Столетова // История социальных процессов в России (XX век) : сборник научных статей / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Вологодский государственный университет ; [главный редактор Т. М. Димони]. – Вологда : ВоГУ, 2019. – С. 138–145.
27. Столетова, А. С. Материальное положение советских граждан в зеркале общественного мнения 1960–1980-х годов (по данным писем в центральные органы власти и СМИ) / А. С. Столетова. – DOI: [10.24224/2227-1295-2020-3-402-422](https://doi.org/10.24224/2227-1295-2020-3-402-422) // Научный диалог. – 2020. – № 3. – С. 402–422.
28. Столетова, А. С. Общественные горизонты и мировоззренческие позиции писателя В. Ф. Тендрякова (на примере очерка «Падение Ивана Чупрова») / А. С. Столетова // Новые исторические перспективы. – 2020. – № 3. – С. 99–106.
29. Столетова, А. С. Особенности хищений государственной собственности в РСФСР 1960–1980-х годов / А. С. Столетова. – DOI: [10.24224/2227-1295-2019-12-379-391](https://doi.org/10.24224/2227-1295-2019-12-379-391) // Научный диалог. – 2019. – № 12. – С. 379–391.
30. Столетова, А. С. Роль обычая в институциональных особенностях социально-экономической жизни советского общества периода 1960–1980-х гг. / А. С. Столетова // IV Российский экономический конгресс «РЭК-2020». – Том VI. Тематическая конференция «Институты и институциональные теории» (сборник материалов) / составители : А. П. Заостровцев, А. Е. Шаститко. – Москва, 2020. – С. 68–71.
31. Столетова, А. С. Трансформация потребительских стратегий и советского образа жизни 1960–1980-х гг. / А. С. Столетова // Социально-экономическое развитие России во второй половине XX века: истоки, взгляды, процессы: материалы Международной научной конференции (Вологда, 14–15 октября 2020 г.) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Вологодский государственный университет, Вологодский научный центр РАН, Институт российской истории РАН ; [главный редактор М. А. Безнин]. – Вологда : ВоГУ, 2020. – С. 112–121.
32. Труд в СССР: Статистический сборник. – Москва : Финансы и статистика, 1988. – 302 с.
33. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: Очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина : в 4 книгах / Б. А. Грушин ; Институт философии РАН [и др.]. – Москва : Прогресс-Традиция, 2001.
34. Яхшиян, О. Ю. Собственность в менталитете русских крестьян / О. Ю. Яхшиян // Менталитет и аграрное развитие России (XIX–XX вв.). Материалы международной конференции. – Москва : РОССПЭН, 1996. – С. 92–105.

**M.A. Beznin, T.M. Dimoni, A.S. Stoletova**

#### **SCIENTIFIC SEMINAR ON THE PROBLEMS OF SOCIO-ECONOMIC HISTORY OF RUSSIA IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY**

*The publication was prepared at the expense of a grant from the Russian Science Foundation, project no. 19-18-00269*

On February 27, 2021 Vologda State University held a regular scientific seminar organized by a team of researchers participating in the Russian Science Foundation grant «Transformation of Russian society in the 1950s – 1990s: class genesis and evolution of economic structure». Doctor of History T.M. Dimoni, Doctor of History M.A. Beznin, Doctor of Economics K.A. Gulin, Candidate of History A.S. Stoletova, Candidate of History Yu.S. Nikiforov, an undergraduate student K.V. Kushnereva made reports at the seminar. The participants discussed the results of the work on the project in 2020 including the preparation of the monograph on the economic council of Russia in the second half of the 20th century. Their attention was focused on the problems of searching and processing historical sources, methodology and approaches to studying the industrial society of Russia in the second half of the 20th century.

History of Russia, the second half of the 20th century, transformation of social classes, socio-economic structure.