



А.С. Столетова
Вологодский государственный университет

РАЗМЕЖЕВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО СОЦИУМА В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ОБЫДЕННОСТИ 1950-х гг. (НА ПРИМЕРЕ ПИСЕМ РАБОЧИХ В ЦК КПСС)

*Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФ, проект № 19-18-00269
 «Трансформация российского общества 1950–1990-х гг.:
 классовый генезис и эволюция экономического устройства»*

В статье на примере обзора писем в ЦК КПСС, собранных в фонде Российского государственного архива новейшей истории, исследуется недостаточно освещенная в исторической науке проблема размежевания производственного социума в условиях советской повседневности 1950-х гг. В тексте находят отражение реакции и отклики рабочих коллективов на злободневные противоречия трудовой жизни. Автор приходит к выводу, что сюжеты писем выступают основанием для выработки представлений об образах и социально-психологических характеристиках должностных лиц в измерении и видении трудящихся.

Производственный социум, рабочие, труд, повседневность, менталитет, сознание, трансформация российского общества.

Производственный коллектив в 1950-е гг. оказался вовлеченным в серьезные модернизационные процессы и веяния новой обыденности социально-экономической жизни. Изменения коснулись не только позиций численного роста, процесса пролетаризации колхозников и осознания рабочими себя как класса, но и уклада жизни, социальной психологии, ментальных сторон, мировоззренческих основ сознания личности. Кроме того, в этот период нарастали тенденции противопоставления и противостояния рядовых рабочих и производственной протобуржуазии [4], партийных, хозяйственных управленцев, «надпроизводственного» менеджмента [1; 2], специалистов, рабочей аристократии. С течением времени групповое сознание людей испытывало распад, индивидуализм устремлений приобретал четкие грани. Буржуазный фон и социальная эволюция оказывали влияние на перечень базовых ценностей. Поведенческие клише и идеалы испытывали некий слом, капитализировались [8, с. 432]. В среде региональной элиты и управленцев менялось не только отношение к собственности, трансформировались образ действий и мыслей, в т.ч. к практическим шагам, принадлежности к вопросам совершенствования организации производства [6]. В повседневность рабочего общества проникали явления блага, семейственности, натурального обмена и другие реалии «второй экономики», причем как на бытовом, так и на производственном уровнях. Как писал К.А. Гулин, предприятие могло одновременно выполнять план, находясь в рамках централизованного снабжения, и участвовать в неофициальных рыночных сделках и операциях натурального обмена [5, с. 162]. М.А. Безнин и Т.М. Димони отмечают, что детали процесса трансформации властных полномо-

чий в полномочия прав собственности, происходивших в советский период, не исследованы. Особенно много трудностей в этом вопросе лежит в плане источникового поиска [3, с. 7]. В настоящей статье мы рассмотрим письма рабочих коллективов, как возможный источник, восполняющий пробелы в представлениях о размежевании производственного социума.

В период 1953–1958 гг. значительно увеличилось поступление писем и заявлений трудящихся в ЦК КПСС (см. табл.).

Кроме того, в информации «О характере писем и заявлений трудящихся, поступающих в ЦК КПСС» от 16 октября 1958 г. за подписью заместителя заведующего общим отделом ЦК КПСС Г. Крюкова указано, что претерпевал особые изменения тон и содержательный план писем. Если ранее рабочие и служащие часто указывали на крупные недостатки в снабжении населения хлебом, молоком, маслом, мясом, овощами, картофелем, сообщали о массовых очередях в продовольственных магазинах, а также информировали о нарушениях социалистической законности, неправомерности налогообложения, низких пенсиях, то в канун 1958 г. по этим вопросам писали в меньшей степени. Возросло поступление писем с предложениями по улучшению работы всех отраслей народного хозяйства и деятельности государственных и партийных органов [7, л. 47]. О работе промышленности, строительства и транспорта с 1955 г. по октябрь 1958 г. поступило свыше 50 тыс. писем. Рабочие, инженеры, техники и служащие, специалисты, руководящие работники вносили ценные предложения по улучшению работы предприятий, о дальнейшем совершенствовании организации управления их хозяйственной деятельностью.

Поступление писем и заявлений трудящихся в ЦК КПСС, 1953–1958 гг.

Год	Количество писем
1953	335
1954	368
1955	502
1956	653
1957	600
1958 (за 9 мес.)	422

Составлено по: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 285. Л. 47.

Директора промышленных предприятий, секретари партийных комитетов, работники профсоюзных организаций сообщали в ЦК КПСС о том, что материально-техническое снабжение к 1958 г. продолжало оставаться узким местом в работе [7, л. 49]. Так, рабочие Краснолужского машиностроительного завода (УССР) жаловались на систематические простои кузнечно-прессового цеха из-за плохого снабжения, по этой причине с предприятия уходили кадровые и высококвалифицированные рабочие. В письмах рабочих, специалистов и служащих различных отраслей народного хозяйства указывалось, что некоторые руководители предприятий, цехов и участков неумение организовать ритмичную работу восполняют за счет увеличения рабочего дня, грубо нарушая трудовое законодательство. Рабочие из городов Москвы, Ленинграда, Горького, Кемерово, Куйбышева, Украинской, Узбекской, Казахской ССР высказывали недовольство по поводу искажений, допускаемых на предприятиях при пересмотре норм выработки, снижения расценок, бездушного отношения к нуждам рабочих со стороны отдельных руководителей предприятий. Об этом же писали рабочие лесозаготовительных предприятий Архангельской, Вологодской, Кировской, Пермской и других областей, а также Коми АССР. Много писем поступало от молодежи, отправленной на новостройки, с описанием плохой организации обучения молодых рабочих, медленного устранения недостатков в бытовом устройстве (Там же, л. 50). Например, с Челябинского весового завода сообщали, что руководители этого предприятия притесняли рабочих, неугодных переводили на низкооплачиваемую работу. Группа рабочих асбестового завода (122 чел.) рассказывала о большой загазованности цехов и заболеваемости рабочих. Коллектив рабочих Московского завода им. Ильича писал о значительном снижении зарплаты. Рабочие Московской фабрики «Ява» указывали, что на фабрике существовала семейственность и зажим критики. Работники лесной промышленности Пермской и Архангельской областей жаловались на тяжелые условия работы: на лесоразработках допускались массовые простои людей и машин, что снижало заработки. Имелись перебои в торговле хлебом, сахаром и другими продуктами. Во многих поселках не было колодцев, рабочие пили болотную воду. Детям приходилось ходить в школу за многие километры, в общежитиях грязно, холодно, культурной работы почти не проводилось, медобслуживание было поставлено плохо. Из Мурманской области лесорубы извещали о том, что мастера обсчитывали рабочих, а профсоюзные организации их плохо защищали (Там же, л. 51). С 1956 г. в

ЦК КПСС возросло поступление писем по жилищным вопросам. Ежегодно трудящиеся присылали порядка 150 тыс. заявлений с просьбами об улучшении жилищных условий. Приводилось множество фактов неправильного распределения жилплощади, злоупотреблений при распределении квартир работниками жилищно-коммунальных учреждений. Указывалось на случаи нерадивого содержания жилого фонда и несвоевременного ремонта старых домов. В письмах нередко приводились примеры о том, что отдельные руководящие работники за счет государства строили себе дачи (Там же, л. 57).

Архивные документы свидетельствуют о том, что профессиональные группы волновали назревшие в рабочей среде злободневные вопросы, связанные с недостатками в материально-техническом снабжении, в бытовом и жилищном устройстве, нарушениями трудового законодательства, денежными махинациями, взяточничеством и мошенничеством, растратами и расхищением социалистической собственности, злоупотреблением родственными связями. В источниках среди лиц, совершавших правонарушения (с точки зрения авторов сообщений во власть) фигурируют директора заводов и фабрик, начальники цехов, строительных управлений, директора баз, лесхозов, филиалов организаций, руководящие работники областных комитетов, лесничества, начальники главков, управляющие трестами и др.

В настоящей статье рассматриваются материалы дела фонда № 5 – Аппарат ЦК КПСС (1949–1991) Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), опись № 30, дело № 285 – «Записки, справки, информации Общего отдела и других отделов ЦК КПСС по письмам, поступившим в ЦК КПСС, партийных и советских органов и коллективов трудящихся о недостатках в организации материально-технического снабжения промышленных предприятий, фактах хищения государственной и кооперативно-колхозной собственности и взяточничества, состоянии пенсионного обеспечения военнослужащих и др.». Печатаются «Информация о хищениях государственной и кооперативно-колхозной собственности» (см. документ № 1) и «Информация о фактах взяточничества руководящих должностных лиц управляющего и хозяйственного аппарата» (см. документ № 2).

Документы публикуются частично. Из публикации извлечены письма колхозников, военнослужащих, а также граждан, сообщавших о злоупотреблениях в торговых и снабженческих организациях и т.д. Номера страниц архивного дела приведены в квадратных скобках. В публикуемый источник внесены орфографические и пунктуационные правки.

О хищениях государственной
и кооперативно-колхозной собственности
(по письмам, поступившим в ЦК КПСС)

[Л. 13] В ЦК КПСС систематически поступают письма, в которых сообщается о крупных хищениях государственной и кооперативно-колхозной собственности некоторыми должностными лицами. Трудящиеся пишут, что зачастую крупные хищения государственной собственности длительное время остаются нераскрытыми ввиду того, что нередко должностные лица судебно-следственных органов находятся в связи с расхитителями, а некоторые местные партийные и советские органы не реагируют надлежащим образом на сигналы трудящихся, не принимают своевременных мер к пресечению преступной деятельности расхитителей государственной собственности.

В качестве примеров приводим несколько выдержек из писем.

Группа рабочих Грязовецкого льнозавода Вологодской области сообщает: «Бывший начальник Главзаготльнопенькопрома Министерства текстильной промышленности РСФСР т. В.М. Пелевин обязал директора Грязовецкого льнозавода Вологодской области т. Жданова изготовить четыре дачных дома для [Л. 14] работников главка, а управляющий Вологодским льнотрестом Коваленко в целях быстрого выполнения заказа начальника главка Пелевина дал распоряжение о выделении из директорского фонда 3 тыс. руб. якобы на премирование рабочих. Однако на поощрение рабочих было израсходовано всего 900 руб. 2100 руб. директор завода Жданов выплатил управляющему трестом Коваленко. На изготовление четырех дачных домиков было израсходовано 98 кмб круглого леса, в кассу льнотреста было уплачено работниками главка только за 74 кмб по 54 руб. за кубометр, тогда как розничная цена одного кубометра круглого леса составляет 179 руб. Все изготовленные дома были перевезены из Вологодской области автомашинами Грязовецкого льнозавода на ст. Купавна Московской области. Стоимость перевозок обошлась государству в 12 220 руб., а в кассу льнозавода было оплачено 1100 руб. Пелевин незаконно получал сам и разрешал другим лицам отпуск фондируемых строительных материалов (шифер) для строительства домов. Директор Грязовецкого льнозавода Жданов привлечен к судебной ответственности, а основные виновники этого дела остались на свободе».

В письме рабочих Шеремета, Шуригаило и др. сообщается о злоупотреблениях начальника Дрогобычского строительного управления Рашевского о систематическом расхищении им строительных материалов. «В начале этого года Рашевский отправил директору Львовской мебельной фабрики бесплатно 20 тыс. штук кирпича и 25 кмб леса, а тот в свою очередь отгрузил для него бесплатно мебель. В стройуправлении создана круговая порука, состав кадров – это люди, в прошлом имеющие судимость или скомпрометировавшие себя на работе. Весной 1958 г. Рашевский и Латык расхитили 109 кмб леса, 28 тонн

цемента, 400 шт. шифера и списали все это как якобы унесенное весенним паводком. Рашевский и Латык прибегают часто к выписке фиктивных нарядов, так, в январе 1958 г. было выписано этих нарядов на 7 тыс. руб., деньги получили и поделили между собой. Недавно Рашевский продал два вагона шифера, цемента, лесоматериала и купил на вырученные деньги две автомашины «Победа». Весь этот строительный материал также был списан по фиктивным актам. В бухгалтерии стройуправления жулики завели свой порядок, когда списание стройматериалов происходит не по нормам расходования, а по представленным актам, составленным начальниками участков, которые вместе с ними расхищают государственную собственность. [Л. 15] Рашевский и его соучастники систематически занимаются припиской к выполнению плана. Так, например, в январе 1958 г. в акте было указано о сдаче в эксплуатацию в г. Львове 16-квартирного дома, однако он строится до сих пор. Только за последние месяцы приписки к плану составляют свыше 2 млн. руб.».

Группа рабочих завода «Краснолит» Краснодарского края пишет о крупных жульнических махинациях на этом заводе, в результате которых директор этого предприятия Старосельский, допустивший растрату государственной собственности в сумме 1,5 млн., покончил жизнь самоубийством. «В течение семи лет на заводе не проводилось ремонта зданий и оборудования и, тем не менее, во всех отчетных документах отмечалось, что проводился соответствующий ремонт, а материалы и деньги, отпускаемые на эти цели, присваивались руководящими работниками завода. Расхищение и разбазаривание государственной собственности достигло огромных размеров, многие из обслуживающего персонала: вахтеры, весовщики, кладовщики, начальники цехов и другие работники построили особняки».

Работница Ташкентской обувной фабрики № 1, член партии Е.Р. Кручинина сообщает о крупных хищениях готовой продукции на фабрике. Она пишет: «На обувной фабрике создана благоприятная обстановка для хищения государственной собственности. Только за полгода на нашем предприятии было разворовано свыше 4 тыс. пар обуви». Об этих хищениях Кручинина неоднократно сообщала парторганизации фабрики и райкому партии. «Однако, – пишет она, – никаких мер принято не было».

Машинист Грозненской базы Министерства хлебопродуктов М.П. Гринченко пишет о крупных хищениях хлеба на этой базе. Он указывает, что: «Начальник управления республиканской конторы Министерства хлебопродуктов Смахов с директором базы В.С. Семеновым только за два года расхитили свыше 300 тонн пшеницы, списав ее как отходы. [Л. 16] Что бы лучше скрывать следы хищений, эти дельцы нашли нужным снять автовесы, якобы для передачи другому элеватору, а на самом деле, чтобы лишить возможности контроля вывозимой и завозимой продукции».

[Л. 17] В письме рабочих Гадячской райконторы Заготскот Полтавской области сообщается о злоупотреблениях руководящих работников областной конторы «Заготскототкорм» во главе с начальником кон-

О фактах взяточничества руководящих должностных лиц управляющего и хозяйственного аппарата
(по письмам, поступившим в ЦК КПСС)

торы Урменичем. В письме говорится, что «в 1956 г. было выдано свыше 11 тыс. руб. незаконных премий заготовителям и руководству якобы за закупку скота и кроликов. Фактически заготовители никуда не ездили, а эта живность была сдана на приемные пункты самим колхозниками. В последующие годы сумма незаконных премий возросла в два раза. Характерным является такой факт, что, когда Гадячскому птицекомбинату было сдано 6 голов свиней и 2 шкуры, фактически же закуплено 8 голов, из коих управляющий райконторой Романенко одну свинью взял себе и одну отвоз началнику Урменичу, а заготконторе вместо двух свиней сдали две свиные шкуры. За два года ими было разворовано 20 тыс. государственных средств».

Рабочие Серновского лесхоза Тамбовской области Минаев и Приварин сообщают о хищении леса руководителями этого лесничества. Они пишут: «Старший лесничий Ерофеев выписал наряды по пониженной цене на 100 кубометров леса себе и родичам. Директор этого лесхоза потворствует расхищению леса, так как сам себе построил особняк с верандой. И все это было сделано за счет хищнического истребления государственных лесных фондов».

[Л. 19] Работники Пятигорского филиала «Гипросельэлектро» Марков, Рыжков, Хомяков и др., сообщают, что «были приглашены ОБХС Пятигорской гормилиции в качестве экспертов для документальной проверки в Пятигорском филиале «Гипросельэлектро» по поводу расхищения государственных средств под видом премий за проекты, а также частной продажи проектов госпредприятиям группой работников филиала. [Л. 20] По далеко неполным данным, было выявлено хищение средств под видом премиальных на сумму свыше 30 тыс. руб. Дальнейшая проверка обещала вскрыть еще более возмутительные факты мошенничества. Однако последовало распоряжение Пятигорского горкома партии «прекратить работу по проверке». Произошло это потому, что директор филиала Никитин – приятель второго секретаря горкома партии Нестерова. Вместо того, что форсировать предварительное следствие и не дать возможности преступникам замести следы, по вине горкома КПСС была сорвана документальная ревизия».

В письме член КПСС Красносельский сообщает о растратчиках в тресте очистки Щербаковского района г. Москвы. «Работники треста Розенберг, Богатырев занимаются вымогательством взяток, приписками к нарядам, составлением фиктивных документов на непроведенные работы. За это время жуликами из треста очистки растратчена не одна сотня тысяч государственных средств. О злоупотреблениях в этом тресте четыре раза информировал Московский горком КПСС».

Приведенные в информации письма направлены на рассмотрение в соответствующие отделы ЦК КПСС, органы суда и прокуратуры, местные партийные и советские организации.

Зам. зав. общим отделом ЦК КПСС
Зав. сектором писем

Г. Крюков
Щебликин

12.03. 1958 г.

Источник: Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 5. Оп. 30. Д. 285. Л. 13–20. Машинопись.

[Л. 22] В ЦК КПСС поступает значительное количество писем, в которых указывается, что среди некоторой части должностных руководящих лиц управленческого и хозяйственного аппарата имеют место факты взяточничества. Из писем видно, что такого рода преступления также допускаются отдельными работниками судебных органов, прокуратуры и милиции, которые вступают в сделки с преступными элементами и способствуют тому, чтобы уходить от судебной ответственности. Отдельные должностные лица, используя временные перебои в торговле, трудности с обеспечением жилплощадью, снабжением стройматериалами, занимаются вымогательством взяток у трудящихся.

Приведем некоторые из писем.

[Л. 24] Группа сотрудников завода п/я № 1 на ст. Бескудниково Московской области также пишет о взятках руководителей на предоставляемые квартиры. В их письме сообщается: «С мнением общественности при распределении жилплощади совершенно не считаются, за благоустроенную жилплощадь берутся взятки как с сотрудников предприятия, так и с посторонних людей, получающих жилплощадь в новых домах. Бывший начальник жилищно-коммунального отдела Кузнецов систематически брал взятки, а затем боясь разоблачения, ушел с этого поста».

Рабочие строительного управления № 49 г. Москвы в своем письме сообщают о крупных злоупотреблениях начальника управления Питерцева, который «на сторону продал 1,5 тонн цветного металла и 5 тонн стали. Питерцев систематически занимается поборами, берет взятки деньгами и товарами, он незаконно выплатил премию инженеру Ковалеву в сумме 1000 тыс. руб., а 500 руб. с него получил как взятку; прораб Сафронов на полученных премиальных – 250 руб. – половину отдал Питерцеву за услугу; старший прораб Самсонов систематически дает деньги Питерцеву и считается за взятки хорошим работником».

[Л. 25] О взятках, получаемых с подчиненных начальником автоколонны «Севвосстройка» в г. Москве Киреевым, сообщает работник этой автоколонны Вершинин, он пишет: «Киреев заставляет начальников участков приписывать в путевках шоферов количество ездов. Шоферы, получая незаконные заработки, делятся с ним выручкой. Из-за этих махинаций у водителей скапливается огромное количество неизрасходованного бензина, который ими продается на сторону, а деньги присваиваются. Не гнушается Киреев и обычными взятками, например, в автоколонне установлена даже своеобразная такса: чтобы шоферу сесть за руль новой автомашины, он должен уплатить Кирееву 500 руб., а за руль вышедшей из капитального ремонта, нужно дать 300 руб.».

О злоупотреблениях и взяточничестве директора Хохольского кирпичного завода Воронежской области коммуниста Худобина сообщает И.С. Моремьянин, он пишет: «Худобин, имея разрешение на обеспечение

кирпичом нуждающихся рабочих, выдает разрешение на отпуск кирпича на сторону через подставных лиц, якобы рабочих. При этом [Л. 26] кирпич отпускается по плановой цене в 170 руб. тысяча, а продается по цене ширпотреба, разницу в 380 руб. на каждой тысяче Худобин кладет в свой карман. Рабочий завода В.А. Мещеряков получил с помощью Худобина 10 тыс. штук кирпича, дав ему взятку в 1000 руб. Подобных примеров на заводе очень много».

Указанные в информации письма направлены на рассмотрение в соответствующие отделы ЦК КПСС, органы суда и прокуратуры, местные партийные и советские организации.

Зам. зав. общим отделом ЦК КПСС Г. Крюков
Зав. сектором писем Щебликин
12. 08. 1958 г.

Источник: РГАНИ. Ф. 5. Оп. 30. Д. 285. Л. 22–26. Машинопись.

Литература

1. Безнин, М. А. Класс менеджеров в советской России: терминологическое и методологическое определение / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Вестник Вологодского государственного университета. – 2020. – № 3 (18). – С. 8–12.
2. Безнин, М. А. «Надпроизводственный» менеджмент в советской экономике (1930–1980-е гг.) / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Вопросы истории. – 2020. – № 10 (2). – С. 42–60.
3. Безнин, М. А. О ключевых подходах к характеристике социально-экономического строя России второй половины XX века / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Социально-экономическое развитие России во второй половине XX века: истоки, взгляды, процессы : материалы Международной научной конференции (Вологда, 14–15 октября 2020 г.) / Министерство науки и высшего образования РФ, ВоГУ ; Вологодский научный центр РАН ; Институт российской истории РАН ; [главный редактор М. А. Безнин]. – Вологда : ВоГУ, 2020. – С. 155–160.
4. Безнин, М. А. Советская протобуржуазия: генезис высшего класса российского общества / М. А. Безнин, Т. М. Димони // Новейшая история России. – 2019. – Т. 9. – № 2. – С. 437–453.
5. Гулин, К. А. Эволюция механизмов функционирования российской экономики во второй половине XX века / К. А. Гулин // Социально-экономическое развитие России во второй половине XX века: истоки, взгляды, процессы : материалы Международной научной конференции (Вологда, 14–15 октября 2020 г.) / Министерство науки и высшего образования РФ, ВоГУ ; Вологодский научный центр РАН ; Институт российской истории РАН ; [главный редактор М. А. Безнин]. – Вологда : ВоГУ, 2020. – С. 161–167.
6. Никифоров, Ю. С. Региональный лоббизм в социально-экономической жизни России второй половины XX века: трактовки, источники, методы изучения / Ю. С. Никифоров // Социально-экономическое развитие России во второй половине XX века: истоки, взгляды, процессы : материалы Международной научной конференции (Вологда, 14–15 октября 2020 г.) / Министерство науки и высшего образования РФ, ВоГУ ; Вологодский научный центр РАН ; Институт российской истории РАН ; [главный редактор М. А. Безнин]. – Вологда : ВоГУ, 2020. – С. 155–160.
7. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). – Ф. 5. – Оп. 30. – Д. 285.
8. Столетова, А. С. Советская торговля в 1960–1980-е годы: базовые принципы и их искажение / А. С. Столетова. – DOI: 10.24224/2227-1295-2021-3-416-437 // Научный диалог. – 2021. – № 3. – С. 416–437.

A.S. Stoletova

DIVISION OF INDUSTRIAL SOCIETY IN CONDITIONS OF A NEW DAILY ROUTINE IN THE 1950S (ON THE EXAMPLE OF WORKERS' LETTERS TO THE CENTRAL COMMITTEE OF THE CPSU)

The author studies the letters to the Central Committee of the CPSU provided by the Russian State Archive of Modern History and examines an insufficiently investigated problem of the division of the industrial society under conditions of the Soviet everyday life in the 1950s. The letters reflect the reaction and response of groups of employees to the current contradictions of their working life. The author comes to the conclusion that the subjects of the letters serve as the basis for developing certain ideas about the images and social-psychological characteristics of officials from the point of view of workers.

Industrial society, workers, labor, daily routine, mentality, consciousness, transformation of Russian society.