



А.С. Столетова
Вологодский государственный университет

**«ИЗ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛИСТА» А.И. СЕРЕГИНА:
КРИТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ТАМБОВСКОГО
ОБКОМА КПСС В.И. ЧЕРНОГО**

*Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФ,
проект № 19-18-00269 «Трансформация российского общества 1950–1990-х гг.:
классовый генезис и эволюция экономического устройства»*

В статье на примере рассмотрения опыта деятельности Тамбовского обкома КПСС исследуется недостаточно освещенная в исторической науке проблема трансформации российского общества второй половины XX в. В тексте находят отражение реакция и отклик бывшего журналиста А.И. Серегина по поводу выполнения ответственных обязательств первого секретаря Тамбовского обкома КПСС В.И. Черного. Транслируется авторское мировоззрение, самосознание и самовидение ситуации, связанной с процессом сложения системы привилегий и обуржуазиванием региональной номенклатуры.

Тамбовский обком, исторический источник, В.И. Черный, критика, «Тамбовская правда», трансформация российского общества.

Первый секретарь Тамбовского обкома КПСС В.И. Черный (6 августа 1913 – 19 декабря 1997) руководил областью на протяжении 1966–1978 гг. За этот период было многое сделано для того, чтобы областной центр превратился в современный индустриальный центр. Был возведен Мемориальный комплекс «Вечный огонь», появился Концертный зал, аэропорт. Было построена областная библиотека имени А.С. Пушкина. Сданы в эксплуатацию учебные корпуса и общежития институтов, здания гостиниц, поликлиник. В 2001 г. за выдающиеся заслуги в экономическом и социально-культурном развитии города городская Дума присвоила В.И. Черному звание Почетного гражданина города Тамбова (посмертно) [5; 10]. Как писал Г.И. Сельцер, были в деятельности Василия Ильича и просчеты, встречались люди, которым не нравился стиль его работы. Достаточно вспомнить увлеченность крупными животноводческими комплексами, критическую статью на эту тему в газете «Правда» [5]. Тем не менее, партийная характеристика первого секретаря, утвержденная на бюро обкома КПСС 6 апреля 1970 г., демонстрирует заслуги (ордена Трудового Красного Знамени, Красной Звезды, различные медали [7]) и установившийся среди трудящихся авторитет должностного лица [3]. В 1971 г. за заслуги в выполнении заданий пятилетнего плана по развитию промышленности, строительства, транспорта и связи первый секретарь Тамбовского обкома КПСС Черный Василий Ильич был награжден орденом Ленина [8].

Однако портрет В.И. Черного будет не полным, если в контексте рассмотрения его деятельности не упомянуть известное постановление ЦК КПСС «О состоянии критики и самокритики в Тамбовской областной партийной организации» от 12 февраля

1975 г., после которого вскоре, а именно в 1978 г., первый секретарь покинул свой пост. В документе подтверждались успехи Тамбовской областной партийной организации в выполнении решений XXIV съезда и Пленумов ЦК КПСС, в работе по улучшению руководства хозяйственным и культурным строительством, коммунистическим воспитанием трудящихся. Между тем отмечалось, что обком, горкомы и райкомы КПСС недостаточно использовали метод критики и самокритики. Устанавливалось, что достаточно высокими были потери, связанные с безхозяйственностью, текучестью кадров, нарушениями трудовой дисциплины, хищениями социалистической собственности. Обозначалось, что обком КПСС не подавал примера самокритичного анализа своей работы и положения дел, мало учил этому горкомы и райкомы партии, первичные парторганизации [2]. Таким образом, в аппарате ЦК КПСС давалась отрицательная оценка деятельности главы Тамбовской области. Среди общественности также бытовали негативные оценки. К примеру, в редакцию газеты «Правда» в 1975 г. было направлено письмо группы врачей [4, л. 85–86], фиксирующее сведения о незаконной реализации прав собственности и характеризующее процесс обуржуазивания верхушки власти. В данной связи можно поспорить с утверждением Д.Г. Сельцера о том, что снятие прежде успешного руководителя области В.И. Черного не связано с личным разложением, а исключительно обосновывалось упущениями в сельском хозяйстве [6]. Предположение о том, что частнособственнические интересы в среде руководящей элиты в середине 1970-х гг. возобладали над народными интересами и устремлениями, подтверждается материалами фонда Российского государственного архива новейшей истории. В настоящей

статье рассматривается письмо А.И. Серегина из г. Тамбова, полученное редакционной коллегией «Правды» и направленное 4 декабря 1975 г. главным редактором газеты М. Зимяниным в ЦК КПСС (см. документ

№ 1). Публикуются так называемые материалы «Из записной книжки журналиста» (см. документы № 2, № 3), а также информации отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС (см. документы № 4, 5). Данные документы были извлечены из материала фонда № 5 – Аппарат ЦК КПСС (1949–1991) РГАНИ, опись № 68, дело № 267 – «Сводки писем читателей газеты “Правда”, справки отдела по письмам о фактах злоупотреблений служебным положением отдельными партийными, советскими и хозяйственными руководителями» [4].

Мотивы осуждения В.И. Черного связывались с тенденцией упрочения психологии индивидуализма, традиций нецелевого расходования денежных средств, стремления к значительным материальным накоплениям и роскошной жизни в менталитете советских руководящих лиц. Довольно открыто осуждались стремления членов аппарата управления к особым привилегиям при выделении жилой площади [9, с. 406]. Начиная с 1950-х гг. критиковалось бытующее социальное неравенство [1]. Злободневность данных вопросов с особой остротой поднята в рассуждениях бывшего журналиста А.И. Серегина. Примечателен авторский анализ инициатив органа Тамбовского обкома партии – общественно-политической газеты «Тамбовская правда».

На наш взгляд, рассмотрение нижеприведенных документов – это определенный шаг к складыванию концепции о трансформациях российского общества 1950–1990-х гг., а также к пониманию уровней самосознания и общественного мнения о материальном благополучии советских граждан.

Документ публикуется полностью, номера страниц архивного дела приведены в квадратных скобках. В публикуемый источник внесены орфографические и пунктуационные правки, косые скобки заменены круглыми.

№ 1

Редакционной коллегии

Уважаемые товарищи!

[Л. 168] Направляю материал «Из записной книжки журналиста» не по почте, а с нарочным...

Если не найдете целесообразным напечатать, хотя бы отдельные фрагменты рукописи, прошу поставить в известность членов политбюро ЦК КПСС о том, о чем я пишу. В особенности об этом необходимо довести до сведения секретариат ЦК КПСС, именем которого здесь спекулируют...

Пишу вам откровенно с болью в сердце: в деятельности героев моих записок практикуется ими еще более недозволенное, кроме упомянутого мною. Наблюдаются такие явления, о которых страшно писать, тем более говорить. Не знаю – заметили ли их, эти тамбовские явления, члены комиссии ЦК КПСС, готовившие материал для постановления «О состоя-

нии критики и самокритики в Тамбовской областной партийной организации».

Коротко о себе читайте в конце основного материала.

А. Серегин.
25. 11. 1975 г.

Источник: Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). – Ф. 5. – Оп. 68. – Д. 267. – Л. 168.

№ 2

Из записной книжки журналиста

УСЕРДИЕ КО ДВОРУ,
НО НЕ КО ВРЕМЕНИ И НЕ ... ОТ РАЗУМА!

I. Разговор не по душам

[Л. 169] Состоялся он на второй день выхода газеты «Тамбовская правда». Беседовали с глаза на глаз: автор этих строк и заместитель редактора областной газеты Борис Артемов. Встретились в его кабинете. Речь шла о корреспонденции «Встреча товарища В.И. Черного с избирателями», опубликованной в номере от 7 октября. Знаем друг друга много лет. Были приятелями. Спрашиваю:

- Борис Петрович, здорово тебе попало?

- От кого?

- От первого секретаря обкома партии.

- За что? – перепугался он.

- Как «за что»? За угодничество.

Поняв иронию, он вспылил:

- Ну, знаешь!

Я старше его по возрасту и практической работе. Имею моральное право упрекнуть младшего товарища по профессии. Есть за что: описывая активность участников собрания избирателей, автор корреспонденции избрал явно выраженный тон лестиности. Первого секретаря партии он представил в роли апеллирующего к массам... «Смотрите, мол: верхи нас раскритиковали, а низы превозносят» (Имеется ввиду Постановление ЦК КПСС «О состоянии критики и самокритики в Тамбовской областной партийной организации»).

«В минувшую субботу, – повествует автор корреспонденции, состоялось [Л. 170] собрание избирателей Сампурского и Ржаксинского районов, посвященное встрече с депутатом Верховного Совета СССР по Уваровскому избирательному округу № 327, первым секретарем Тамбовского областного комитета КПСС Василием Ильичем Черным».

Перечислив хозяйственные «успехи» названных районов, Борис Петрович спешит выразить похвалу в адрес Первого секретаря: «Об активной деятельности товарища Черного как депутата Верховного Совета СССР свидетельствует его работа». Начав с восхваления, автор и закончил тем же: «В принятой резолюции участники собрания единодушно одобрили деятельность товарища Черного по выполнению высоких и ответственных обязательств, выразили уверенность в том, что он и впредь будет активно работать над выполнением данных ему наказов, постоянно проявляя заботу о нуждах людей». То, что газета сообщила о встрече товарища Черного с избирателями, нет ни-

чего предосудительного. Однако факты, преподнесенные в корреспонденции, если они даже и не надуманы, наводят на грустные размышления. Восхваление на страницах «Тамбовской правды» Первого секретаря обкома партии, обкома, чьим органом является газета, – есть не что иное, как использование местной печати в целях саморекламы. Незадачливый мой друг – журналист выполнил указание Второго секретаря обкома КПСС товарища Макарова. Оказывается, это его воля и желание.

Уходя от Бориса Петровича, я вспомнил когда-то услышанный рассказ об абхазском кузнеце, который, одушевляя [Л. 171] видавшие виды инструменты – наковальню, щипцы, молот, философски и показательно поучал потомство – детей и внуков: «Если любишь своего друга, то люби его по-настоящему, не давай ему ржаветь, протирай после работы, да получше...». Шел я к Борису Петровичу с добрым намерением – «протереть». Увы! Бесполезно. Заржавела душа зам. редактора. Покрылась коррозией. И не у него одного. Члены редколлегии «Тамбовской правды» во главе с редактором В.Ф. Задохиным, проявляя ложную заботу о престиже руководителей области, утратили чувство меры. Угодничество, ярко выраженное подхалимство превалируют над здравым смыслом, партийной принципиальностью – неотъемлемыми качествами журналиста.

Уподобляясь древним грекам, каждодневно исполнявшим торжественный гимн в честь бога Диониса, газета поступает точно также, внося разнообразие в форму прославления начальства. Чаше, чем нужно, публикуются в разных позах портреты товарища Черного. Нередко сверхмерная популяризация достигает апогея. Вот две его фотографии в разных вариантах, опубликованных в одном номере на первой странице «Тамбовской правды», датированной 27 июня 1974 г.: вверху одиночное, занимающее две колонки фото, внизу на той же странице Василий Ильич изображен в позе Наполеона. Стоит он с поднятой рукой и указующим перстом что-то изрекает. Под снимком многострочный текст. Описывая встречу гостей колхоза «Правда» Тамбовского района, журналисты показывают, как им [Л. 172] на помощь приходит В.И. Черный. Ведь комплекс по направленному выращиванию коров его детище... Ценные советы Первого секретаря обкома КПСС помогли колхозу ввести в эксплуатацию комплекс в сжатые сроки.

На второй день пребывания гостей в городе «Тамбовская правда» малость «поскромничала»: вместо двух портретов товарища Черного опубликовала один. На фото Василий Ильич изображен внимательно осматривающим картины в мастерской заслуженного художника РСФСР А.П. Краснова. В репортаже не упущена и такая деталь, как наименование места отдыха гостей. «Ночевали они в филиале гостиницы “Тамбов”», – сообщал автор репортажа, заведующий отделом редакции А.Д. Терехов. Как выяснилось, безобидная концовка репортажа «приделана» под диктовку свыше. Сообщение газетой о существовании филиала гостиницы сделано с целью приглушения реакции населения, которое не без основания возмущено возведением двухэтажного дворца, многокомнатного особняка, во дворе, где проживала семья то-

варища Черного. Раньше, до избрания его Первым секретарем, в доме со всеми удобствами, к тому же с плодоносящим садом десятинного размера, свободно размещались две-три семьи. Заняв высокий пост, Василий Ильич не захотел жить под одной крышей с семьей председателя облисполкома. Малочисленная семья Первого секретаря предпочла довольствоваться усадьбой и домом в одиночестве. Неизвестно из каких побуждений товарищ Черный распорядился выстроить двухэтажное здание на приусадебном участке дома. Но огромный дворец возведен. Причем объем его полтора-два [Л. 173] десятка комнат с внутренней отделкой по типу старинных чертогов. Не ведомо и то, как малочисленная семья товарища Черного осваивает жилплощадь, которая вместила бы десяток больших семей. Жители областного центра, на виду которых вырос дворец, не без основания возмущаются барскими замашками руководителя области. Ведь многие трудовые семьи все еще ютятся в полуподвальных помещениях... Создалось общественное мнение не в пользу советских и партийных органов. С целью его развеивания и был придуман миф с «филиалом гостиницы». «Тамбовская правда» широко афишировала этот миф. По-видимому, это вполне устраивает редактора «Тамбовской правды», не говоря о первом секретаре обкома.

* * *

Тенденциозность прославления отдельной личности очевидна. И что характерно: не только печать, а и местные радиопередачи, короткометражные фильмы, словом, все формы пропаганды на службе у товарища Черного. Старые ветераны труда – комсомольцы и коммунисты двадцатых – тридцатых годов утверждают: «Ни одна большевистская газета за первое десятилетие советской власти, т.е. 1917–1927 гг. не опубликовала столько портретов того или другого государственного деятеля из числа первых строителей Советского государства, сколько раз “Тамбовская правда” рекламировала за истекшее десятилетие, т.е. за 1966–1976 гг. товарища Черного».

[Л. 174] Не есть ли это рецидив культа личности, осужденный и выкорчеванный нашей ленинской партией и ее ленинским Центральным Комитетом.

II. А как теперь критикуют в Тамбове?

В апрельском номере «Журналиста» опубликована передовая под заголовком «Как в Тамбове критиковали». Автор ее – инструктор Отдела пропаганды ЦК КПСС Лев Ягодин. Излагая содержание постановления «О состоянии критики и самокритики в Тамбовской парторганизации», он объективно рассказал о порочном стиле областной газеты. Справедливо ради процитируем отдельные места «Передовой» в авторском изложении:

«Областная, городские, районные газеты редко выступают с критикой по вопросам развития производства, воспитания людей, обходят стороной слабые места горкомов и райкомов партии, советских и хозяйственных органов, ведущих трудовых коллективов. Журналисты не всегда за частными случаями видят серьезные проблемы. Очень узок диапазон кри-

тики. Как правило, критикуются рядовые работники, второстепенные администраторы».

* * *

Прошло около десяти месяцев со дня опубликования Постановления ЦК КПСС. Много ли изменилось в лучшую сторону? С первых дней опубликования документа взят не тот настрой. Оберегая честь мундира, «Тамбовская правда» даже не нашла нужным перепечатать вышеупомянутую журнальную статью «Как в Тамбове критиковали». Не перепечатала она и корреспонденцию собкора «Правды» И. Титова «Урок взыскательности», опубликованную в «Правде» в номере от 9 марта. А ведь автор подверг критике не только [Л. 175] деятельность секретарей обкомов партии, но и стиль работы его органа «Тамбовской правды». Теперь журналисты областной газеты отговариваются: «Это дело прошлое». Но вот более свежие факты, не делающие им чести. В номере от 20 сентября 1975 г. в Центральной «Правде» опубликована корреспонденция «Где пусто, а где густо». Автор ее – штатный сотрудник «Тамбовской правды» Е. Голошумов. Изобличив руководителей Инжавинского района, злоупотреблявших служебным положением, он назвал их имена. Читатели недоумевают – от доброй ли жизни местный журналист предпочел выступать в центральной прессе, минуя родную газету? Выступать с критикой по Инжавинскому району «у себя» ему воспрещено. Что же было делать принципиальному журналисту, владеющему острым пером? В кулуарах редакции открыто не бранят Е. Голошумова, но глухой ропот дал о себе знать: тот же зам. редактора Борис Петрович категорически отказался перепечатать на страницах областной газеты опубликованную в «Правде» корреспонденцию собкора. Является загадкой: чем и чьим указанием редколлегия руководствуется в своей деятельности. «Тамбовская правда» почему-то умолчала о решении бюро обкома, обсуждавшего корреспонденцию Голошумова. То ли потому, что решение принято либеральное (ведь инжавинские правонарушители отделались легким испугом), то ли еще почему... Что касается решения, строгим-то оно не могло быть: инжавинское шкурничество – типичное явление в условиях Тамбовщины. Оно берет свое начало из недалекого прошлого. Бывший секретарь Петровского РК КПСС, ныне второй секретарь обкома партии В.И. Макаров, позволил себе нечто похожее в целях создания личного благополучия. О чем свидетельствуют не только его [Л. 176] современники, но и сохранившиеся документы, хранящиеся в надежных руках...

Областная печать продолжает преподносить факты, якобы свидетельствующие о теперешнем благополучии в части развертывания критики и самокритики. В сентябре здесь проходил 6-й Пленум обкома КПСС, заслушавший доклад товарища Черного «О дальнейшем развитии критики и самокритики». В самом начале его речи проявлена вопиющая нескромность: «Обком партии, – говорил он, – постоянно стремится обеспечить, чтобы была проверка исполнения директив партии и правительства». Словом, тон был задан. В прениях чуть ли не каждый руководитель той или иной ведущей партийной организации начинал свое выступление с песнопения в честь вы-

шестоящих. «В лучшую сторону меняется стиль работы обкома КПСС. Секретари и заведующие отделами обкома стали чаще приезжать в город, оказывать помощь на месте», – говорил первый секретарь Мичуринского горкома КПСС Е.М. Подшипков. Вслед за Подшипковым пропел дифирамб первый секретарь Жердевского райкома партии М.С. Ермилов, который, как сообщила «Тамбовская правда»: «... отметил возросшую деловитость в работе обкома партии, доверительное отношение к кадрам в сочетании с требовательностью и принципиальностью. Совершенствуется стиль райкома партии».

Вольно ораторам славить начальство, но так ли необходимо газете производить речи, насыщенные элементами угодничества? Настрой «верхов» областного масштаба оказывает дурное [Л. 177] влияние на партийное руководство районного звена, продолжающего акцентировать внимание на положительных сторонах своей деятельности. К чести низов, они более правильно восприняли Постановление ЦК КПСС о состоянии критики и самокритики, чем верхи, и подчас дают «бой» трубадурам «из верхов», восхваляющим отдельные личности, занимающие высокие посты областного и районного масштабов. Заслуживает внимания откровенный разговор рабочих – коммунистов завода «Полимермаш», участников недавно проходившего здесь собрания партийного актива Октябрьского района г. Тамбова. Участники собрания обсуждали ход выполнения решения ЦК КПСС о состоянии критики и самокритики. И на этот раз «Тамбовская правда» не воздержалась: «Выступать в прениях записалось 28 коммунистов, – сообщал автор отчета о собрании, – многие ораторы отмечали положительные перемены в стиле и методах работы обкома партии, его секретарей, заведующих отделами и аппарата. Руководящие партийные работники стали чаще бывать на местах, заниматься живой организаторской работой». Автор отчета почему-то не назвал имена «тех многих», которые сообщили о переменах «в стиле и методах работы обкома партии». По-видимому, имелась в виду речь первого секретаря райкома партии И.И. Говердовского, начавшего свое выступление с «гром победы раздавайся». Однако рядовые коммунисты отвергли знакомую нам дежурную формулировку – «стиль и метод работы обкома партии меняется в лучшую сторону». Люди от станка иных мнений, чем те, которым не по душе свежий ветерок критики. Характерно выступление токаря Н.Г. Ардатова и других членов партии. Он и его товарищи называли вещи своими именами.

РГАНИ. – Ф. 5. – Оп. 68. – Д. 267. – Л. 169–177.

№ 3

А ЭТО НЕ ДЛЯ ПЕЧАТИ. ЧЕМУ Я НЕ ВЕРЮ.

[Л. 186] Зажим критики и отсутствие самокритики на Тамбовщине достигли своего апогея. Представители старой гвардии – довоенные коммунисты, комсомольцы двадцатых и тридцатых годов (в том числе и автор этих строк), тяжело переживают произвол, гнездящийся в Тамбовском областном комитете партии.

Но когда мне говорят, что подобные пороки свойственны многим областным и краевым партийным организациям, я этому не верю! Если бы в иных областях, краях и республиках, так же помыкали кадрами, как их шерстят в Тамбове, если бы повсюду выдавали такую хозяйственную показуху за экономические успехи, как это делают в Тамбове, то в стране не было бы такого материального и морального благополучия. Кто может отрицать то, что советские люди достигли такого материального уровня, какой даже не снился представителям утопического социализма? Чего сейчас не достает в продуктовых магазинах? Может только красной икры да птичьего молока – не больше. А в отношении бытовых нужд? Поступи сегодня в продажу сто тысяч «Жигулей», их завтра же раскупят колхозники, рабочие и служащие совхозов Воронежской, Липецкой и Белгородской областей.

Когда мне говорят, что не только первый секретарь Тамбовского обкома партии больше печется о собственном благополучии, чем об увеличении общественного богатства области, и что такое явление можно встретить в других местах, где якобы «партийная элита строит себе коттеджи» и т.д., я и этому не верю! Будучи когда-то корреспондентом одной центральной газеты, побывав во многих областях, [Л. 197] видел, как там живут и работают руководители партийных организаций. В особенности у меня осталось неизгладимое впечатление о жизни и деятельности руководителей областей Казахстана. Откуда мне довелось корреспондировать в период освоения целины, когда Казахстанскую партийную организацию возглавлял Леонид Ильич Брежнев. В то время я не однажды встречался с руководителями областей республики, в том числе – с первыми секретарями обкомов партии. Все они были людьми ленинского типа. Их семьи жили в общих домах с семьями рядовых тружеников. Какой контраст между ними и теперешними руководителями Тамбовской области!

А. Серегин.

Источник: РГАНИ. – Ф. 5. – Оп. 68. – Д. 267. – Л. 196–197.

№ 4

ЦК КПСС

[Л. 201] В областной газете «Тамбовская правда» за 7 октября с.г. на первой странице был опубликован пространственный отчет о встрече первого секретаря обкома партии, депутата Верховного Совета СССР В.И. Черного с избирателями 327 Уваровского избирательного округа. Обычно газета публикует о таких встречах краткие сообщения. Однако в данном случае обращает на себя внимание не столько объем информации, сколько ее содержание.

В указанной корреспонденции подчеркивается активная деятельность т. Черного как депутата, отмечается единодушная поддержка его личной работы со стороны трудящихся области. Например, перечислив выступивших на встрече, газета подчеркивает: «Все они с одобрением говорили о деятельности т. Черного как депутата».

Далее указывается: «В принятой резолюции участники собрания единодушно одобрили деятельность тов. Черного по выполнению высоких и ответственных обязанностей депутата Верховного Совета СССР, выразили уверенность в том, что он и впредь будет активно работать над выполнением данных ему наказов, постоянно проявлять заботу о нуждах людей».

Отдел организационно-партийной работы обратил внимание т. Черного на то, что подобные публикации носят характер саморекламы, и что высокая оценка его личной деятельности на страницах областной газеты не соответствует той, которую дал ЦК КПСС в своем постановлении «О состоянии критики и самокритики в Тамбовской областной партийной организации».

Тов. Черный признал замечания правильными и заверил, что больше подобных явлений не допустит.

Сообщается в порядке информации.

Зам. зав. отделом

Организационно-партийной работы ЦК КПСС

Е. Разумов

23 декабря 1975 г.

РГАНИ. – Ф. 5. – Оп. 68. – Д. 267. – Л. 201.

№ 5

Секретно
ЦК КПСС

О письме тов. Серегина А.И.

[Л. 199] В поступившем в ЦК КПСС письме т. Серегин А.И. из города Тамбова сообщает о том, что на страницах областной газеты в адрес первого секретаря Тамбовского обкома партии т. Черного В.И. публикуются корреспонденции в хвалебном тоне. Автор письма указывает на нескромное поведение в быту т. Черного, считает, что он несамкритично оценивает положение дел в развитии сельского хозяйства области, допускает недостатки в работе с руководящими кадрами.

Как показало ознакомление, действительно в материале, опубликованном в газете «Тамбовская правда» от 7 октября с.г. о встрече первого секретаря обкома партии т. Черного с избирателями Уваровского избирательного округа подчеркивается активная деятельность т. Черного как депутата, отмечается «единодушная поддержка его личной работы» со стороны трудящихся области.

Отдел организационно-партийной работы обратил внимание т. Черного на то, что подобные публикации носят характер саморекламы, и что высокая оценка его личной деятельности на страницах областной газеты не соответствует той, которую дал ЦК КПСС в своем постановлении «О состоянии критики и самокритики в Тамбовской областной партийной организации».

Тов. Черный признал замечания правильными и заверил, что больше подобных явлений не допустит. На областной партконференции, состоявшейся в декабре с.г., он самокритично и принципиально оценил данный факт.

Что касается других сообщений, указанных в письме, то они ранее проверялись на месте. По результатам проверки с т. Черным состоялась беседа в Отделе организационно-партийной работы ЦК КПСС. Об этом докладывалось ЦК КПСС.

С автором письма переговорено.

Зав. сектором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС Г. Лапчинский
Инструктор В. Бабкин
31 декабря 1975 г.

РГАНИ. – Ф. 5. – Оп. 68. – Д. 267. – Л. 199.

Литература

1. Безнин, М. А. Общественное мнение середины 1950-х гг. о социальном расслоении в советском обществе / М. А. Безнин, Т. М. Димони // История социальных процессов в России (XX век) : сборник научных статей / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Вологодский государственный университет ; [главный редактор Т. М. Димони]. – Вологда : ВоГУ, 2019. – С. 102–120.
2. В Центральном Комитете КПСС // Правда. – 1975. – 28 февраля. – С. 1.
3. Партийная характеристика первого секретаря Тамбовского обкома КПСС В. И. Черного. 6 апреля 1970 г. // Государственный архив социально-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО). – Ф. П-1045. – Оп. 22. – Д. 110. – Л. 29, 30. – URL: <http://gaspito.ru/materials/exposition/259-grazhdanin-chernyi?showall=1> (дата обращения: 18.04. 2020). – Текст : электронный.
4. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). – Ф. 5. – Оп. 68. – Д. 267.
5. Сельцер, Г. И. Сын своего века / Г. И. Сельцер // Тамбовская жизнь. – 2003. – 6 августа.
6. Сельцер, Д. Г. Региональная номенклатура КПСС: размышления о границах дозволенного / Д. Г. Сельцер // Центр элитологических исследований при Академии политической науки. ЭлИС-Центр. Пермский национальный исследовательский политехнический университет. – URL: http://elis.pstu.ru/index.php?a=9&pod_id=33&pod3_id=209 (дата обращения: 18.04. 2020). – Текст : электронный.
7. Список правительственных наград первого секретаря обкома КПСС В. И. Черного // ГАСПИТО. – Ф. П-1045. – Оп. 22. – Д. 110. – Л. 43. – URL: <http://gaspito.ru/materials/exposition/259-grazhdanin-chernyi?showall=1> (дата обращения: 18.04. 2020). – Текст : электронный.
8. Справка о награждении В. И. Черного орденом Ленина // ГАСПИТО. – Ф. П-1045. – Оп. 22. – Д. 110. – Л. 35. – URL: <http://gaspito.ru/materials/exposition/259-grazhdanin-chernyi?showall=1> (дата обращения: 18.04. 2020). – Текст : электронный.
9. Столетова, А. С. Материальное положение советских граждан в зеркале общественного мнения 1960–1980-х годов (по данным писем в центральные органы власти и СМИ) / А. С. Столетова. – DOI: 10.24224/2227-1295-2020-3-402-422 // Научный диалог. – 2020. – № 3. – С. 402–422.
10. Чёрный Василий Ильич, 1-й секретарь Тамбовского обкома КПСС в 1966–1978 // Тамбовский-край РФ. – URL: <https://xn----7sbbcf0bhcedpz6aij.xn--p1ai/wiki/ch/3145/> (дата обращения: 18.04. 2020). – Текст : электронный.

A.S. Stoletova

«FROM A JOURNALIST'S NOTEBOOK» BY A.I. SEREGIN: CRITICISM OF V.I. CHERNY, THE SECRETARY OF THE TAMBOV REGIONAL COMMITTEE OF THE CPSU

The article examines the problem of transformation of Russian society in the second half of the 20th century using the activities of the Tambov Regional Committee of the CPSU as an example. A.S. Stoletova remarks that the issue is still insufficiently studied in History. The text under consideration reflects the reaction and response of the former journalist A.I. Seregin regarding the fulfillment of the responsibilities by V.I. Cherny as the Secretary of the Tambov Regional Committee of the CPSU. A.S. Stoletova reveals A.I. Seregin's world view, his awareness and vision of the situation related to the processes of forming the system of privileges and embourgeoisement of the local Establishment.

The Tambov Regional Committee, historical source, V.I. Cherny, criticism, “Tambovskaya Pravda”/“Tambov Truth”, transformation of Russian society.