



О.А. Киселева

Вологодский государственный университет

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ АМЕРИКАНО-АНГЛИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ ЭПОХИ РЕКОНСТРУКЦИИ (1865–1877)

В статье рассматривается круг официальных источников, позволяющих определить сущность «алабамского кризиса» в отношениях между США и Великобританией после Гражданской войны (1861–1865), ход, характер и этапы его мирного урегулирования. Анализируется содержание публикаций парламентских дебатов в двух англосаксонских государствах, дипломатических бумаг, президентских посланий. Автор приходит к выводу о важном месте Вашингтонского договора (1871) и приговора Женевского арбитража (1872) в развитии международных отношений Нового времени.

«Алабамский кризис», американо-английские отношения, Вашингтонский договор, дипломатические документы, Женевский арбитраж, нейтралитет, парламентские дебаты, президентские послания.

В результате победы Севера в Гражданской войне в США (1861–1865) были ликвидированы серьезные препятствия на пути интенсивного капиталистического развития страны. На Юге происходил крайне сложный и болезненный процесс замены старого, преимущественно экстенсивного типа экономического развития, основанного на использовании рабского труда, другим, опирающимся на зрелые, классические капиталистические отношения. Происходившие в ходе этого коренные изменения в расстановке общественных сил, сопровождавшиеся трансформацией правящих элит в национальном масштабе, позволяют характеризовать годы президентской (1865–1866) и радикальной (1867–1877) Реконструкции не только как важный этап в формировании нового курса внутренней политики в стране, но и как эпоху оформления ее модернизировавшихся внешнеполитических приоритетов, направлений и методов экспансии. Происходило это в условиях, принципиально отличавшихся от предшествовавшего Гражданской войне между Севером и Югом времени, – в условиях доминирования предпринимательского промышленно-торгового класса, добившегося контроля над федеральными структурами власти и стремившегося максимально ограничить влияние бывших рабовладельцев на характер и вектор общенациональной политики.

На протяжении XVIII–XIX веков неоднократно возникали серьезные осложнения в американо-английских отношениях, Североамериканская республика и Британская империя дважды воевали – в 1775–1783 и в 1812–1814 годах. Во второй половине 1860-х годов напряженность вновь приобрела крайнюю форму, и некоторые политики по обе стороны океана заговорили об опасности нового военного конфликта между двумя англосаксонскими странами [11, с. 633]. Каковы причины этого? США, укрепив свое национальное единство и превратившись в государство, более сильное, чем прежде, в политическом и военном отношениях, выступили с претензиями к Англии, используя в качестве обоснования своей по-

зиции поддержку, оказывавшуюся Лондоном рабовладельческой Конфедерации. Английское правительство, официально заявившее о нейтралитете по отношению к Северу и Югу как сторонам гражданского конфликта (1861–1865), в действительности содействовало южанам: строило и снаряжало для них корабли (по имени одного из них – «Алабамы» – и был назван острейший кризис в двусторонних отношениях – «алабамский»), уничтожавшие торговый флот северян, предоставляло свои порты в качестве баз для флота конфедератов, оказывало Югу финансовую помощь. В результате по окончании Гражданской войны торговый флот США составлял менее трети его довоенных размеров [1, с. 327]. Это катастрофически ослабило статус и положение США на мировой торговой арене. Вашингтон возложил вину за нанесенный ущерб на Великобританию и потребовал материальной компенсации [5, с. 45]. В ходе развития «алабамского кризиса» (1865–1872) Вашингтон предпринял попытку, до известной степени, пересмотреть свою роль и место в партнерстве с Лондоном. Следует признать, что отчасти американским политикам это удалось. Важной ступенью в процессе разрешения противоречий между США и Англией стал Вашингтонский договор (1871) [9], определивший в качестве основного средства их рассмотрения и урегулирования международный арбитраж. Первый из них – Женевский арбитраж (1872) – признал Великобританию виновной в нарушении обязательств, налагаемых на нее позицией нейтралитета, и обязал английское правительство выплатить в качестве компенсации нанесенного Североамериканской республике ущерба 15,5 млн долл., что и было исполнено [3, с. 135]. Сопоставляя, укажем, что США купили у Российской империи в 1867 году Аляску за 7,2 млн долл., что в два с лишним раза меньше транша, полученного ими несколько позже «за «Алабаму» из Лондона. Реализация условий и постановлений Вашингтонского договора завершилась в 1877 году с вынесением приговора Галифакским третейским судом по вопросу о пра-

вилах рыболовства в территориальных водах Канады, с 1867 года находившейся в статусе британского доминиона. Это позволяет рассматривать 1865–1877 годы как единый целостный период урегулирования отношений между США и Великобританией, когда в центре внимания дипломатических служб обеих стран находились именно двусторонние противоречия, а не конфликты по поводу отношений с третьими державами. Доказательства и конкретизацию сформулированных выше положений предоставляют многочисленные исторические источники, в первую очередь документы официального происхождения.

Интереснейший и крайне важный пласт материала для исследования политико-дипломатических отношений между США и Великобританией в период Реконструкции предоставляют стенограммы заседаний американского конгресса [10] и британского парламента [7]. Ценность этого вида источников заключается в том, что он отражает достаточно напряженную тактико-стратегическую политическую борьбу по вопросам внешнеполитической деятельности в Североамериканской республике и в Великобритании, а также позволяет реконструировать картину столкновений политических партий и группировок (демократов, радикальных и умеренных республиканцев в конгрессе США, консерваторов и либералов в палате общин британского парламента), отдельных лидеров обеих стран по различным аспектам двусторонних отношений рассматриваемого периода. Так, на Капитолийском холме во второй половине 1860-х годов постоянно звучали призывы к аннексии Британской Северной Америки в качестве компенсации за ущерб, нанесенный Великобритании в 1861–1865 годах [11, с. 102; 12, с. 443], а в стенах британского парламента в начале 1870-х годов лорд Рассел и консерваторы убеждали депутатов в необходимости денонсировать «унизительный для Англии» Вашингтонский договор и уйти из Женевского арбитража [8, с. 45]. По мнению оппонентов, последнее означало бы не только срыв всего процесса урегулирования двусторонних противоречий, но и неминуемо грозило их обострением и перерастанием противостояния в вооруженную фазу. Стремление избежать этого и стало одной из причин исполнения Лондоном вердикта Женевского третейского суда.

Важным источником, с одной стороны, дополняющим стенограммы дебатов в конгрессе США, а с другой – позволяющим установить связь и взаимодействие законодательной и исполнительной ветвей власти в международных делах, являются президентские послания и бумаги [4]. Именно в президентских посланиях Э. Джонсона (1865–1869) и У. Гранта (1869–1877) излагались принципиальные мотивы и цели внешнеполитической деятельности США, провозглашался политический курс находившейся у власти администрации в отношении различных регионов мира и государств, в том числе Великобритании. В них содержалась формулировка новых внешнеполитических постулатов, предложенных государственными секретарями У.Г. Сьюардом и Г. Фишем, явившимися своеобразными предтечами более позднего американского экспансионизма конца XIX века. Вместе с тем в этих документах, как ни в каких других,

предпринимались попытки скрыть истинные мотивы и побудительные причины международных действий американской администрации.

Еще больший интерес и значение для детального, своего рода «пошагового» («step by step») изучения американо-английских отношений эпохи Реконструкции представляют издававшиеся государственным департаментом США дипломатические документы, собранные в многотомном издании под названием «Международные отношения США» («U.S. Department of State. Papers Relating to the Foreign Relations of the U.S.») [14]. Особое место среди них занимает шеститомное издание «Бумаг, относящихся к Вашингтонскому договору» [15]. Оно включает инструкции и послания государственного департамента дипломатическим представителям США в Лондоне, а также ответные запросы и отчеты американских послов и посланников. Здесь же опубликован текст Вашингтонского договора (май 1871 года), официальные документы (иски, меморандумы, контрмеморандумы), представленные США и Великобританией Женевскому трибуналу в 1872 году, а также протоколы заседаний и приговор последнего. Следует признать, что документы подобраны отчасти тенденциозно, исходя из стремления благоприятно оттенить позицию именно Соединенных Штатов, и зачастую опубликованы фрагментарно. Тем не менее на основе сопоставления путем компаративного анализа с документами, опубликованными в знаменитых «Дипломатических Синих книгах, представленных по распоряжению Ее Величества обеим палатам парламента» [6], они позволяют достаточно полно реконструировать вполне объективную модель поведения двух англосаксонских стран в «алабамском кризисе». Характерной чертой этих источников как единого комплексного массива является их международно-правовая направленность. Наиболее полно она реализована в переписке внешнеполитических ведомств США и Великобритании по поводу «дела “Алабамы” и так называемых «трех правил» Вашингтонского договора (1871), материалах и приговоре Женевского трибунала (1872), собранного для «тщательного и беспристрастного рассмотрения и разрешения всех споров, которые будут выдвинуты правительствами США и Великобритании» [9, с. 2]. Не обращаясь к подробной характеристике этих источников [15, т. 1, с. 1–204, 205–414; т. 2, с. 197–412], так как она имела бы в большей степени юридическую, нежели историческую, окраску и презентовала «алабамский кризис» как довольно формализованный конфликт по вопросу о принципах ведения морской войны, подчеркнем, что данные документы совершенно отчетливо выявляют абсолютную альтернативность в подходах США и Великобритании к определению сущности возникшего между ними спора и степени виновности английского правительства. Англия, декларировавшая о своем нейтралитете по отношению гражданского конфликта в США, после его завершения продолжала отстаивать идею свободы торговли, осуществляемой частными лицами – подданными нейтральных стран – с воюющими сторонами. Корабли, по ее мнению, – лишь предмет контрабанды, и обе воюющие стороны, также будучи представлены частными лицами, могли беспрепятст-

венно покупать их. Правительства же от участия в этих операциях должны быть отстранены. Соединенные Штаты, наоборот, настаивали на том, что английский кабинет министров, заявив о нейтралитете, был обязан не допускать продажи или передачи подданными Ее Величества контрабандных товаров воюющим сторонам. Невыполнение же Лондоном этого требования способствовало затягиванию Гражданской войны в США, нанося им дополнительный ресурсный и демографический урон [5, с. 111]. Исследование данных источников приводит к выводу о том, что в конечном итоге, несмотря на первоначальное сопротивление английских политиков и дипломатов, в результате длительных дискуссий и под давлением объективных факторов в них был зафиксирован один из первых шагов по кодификации международного морского права: нейтральное государство не может определять объем лежащих на нем обязанностей согласно своему собственному пониманию и толкованию. Несмотря на то что вердикт Женевского международного арбитража (1872) о неправомерности действий Великобритании во время конфликта в США не стал в тот период основой для выработки универсальных правовых норм, которые принял бы цивилизованный мир, его положения и формулировки стали отправными пунктами принципов знаменитых Гаагских конвенций (1907), до сих пор предписывающих и регулирующих правила ведения войны на море. С другой стороны, Женевский арбитраж, по сути, заложил основы современного рассмотрения международных споров в судебном порядке. Его приговор явился толчком к чрезвычайному оживлению международных третейских процессов: в течение тридцати лет после трибунала по «делу „Алабамы“» арбитражные суды рассмотрели около ста дел. Великобритания приняла участие в тридцати из них, США – в двадцати [16, с. 249].

Наряду с политико-дипломатическими факторами важную роль в процессе урегулирования послевоенных противоречий между США и Великобританией играли экономические связи и контакты. Дело в том, что в 60-х – начале 70-х годов XIX века Англия продолжала удерживать первенство в мире в качестве индустриально-развитой державы («мастерской мира») и выступала как поставщица промышленных товаров и капиталов, одним из значимых реципиентов которых были США. Последние, напротив, вывозили, в том числе на Британские острова, преимущественно продовольствие, сырье и полуфабрикаты. В зарубежной историографии существует концепция, доказывающая существование на протяжении значительной части XIX века «особого экономического образования» – так называемой «атлантической экономики», основу которой составляло «пересекающееся движение двух потоков – сырья и продовольствия из Северной Америки, индустриальных товаров, инвестиций и рабочих – мигрантов из Великобритании» [2, с. 156]. Важным источником для изучения этих экономических явлений и подтверждения или опровержения указанной теории являются издававшиеся Бюро внешней торговли государственного департамента США ежегодные Обзоры их торговых отношений с зарубежными государствами [13]. Они не только дают

представление о состоянии и месте внешней торговли в общем экономическом развитии Североамериканской республики после Гражданской войны, но и проливают свет на основные проблемы американо-английских торговых отношений рассматриваемого периода. Содержащиеся в них консульские донесения, выдержки из английских периодических изданий и выступлений представителей деловых и политических кругов Лондона позволяют определить характер контактов англосаксонских государств в сфере товарообмена, выявить влияние американской внешнеэкономической стратегии на его динамику. Анализ помещенных в Обзорах материалов приводит к заключению, что в американских официальных кругах в эпоху Реконструкции не существовало консенсуса по вопросам внешнеэкономической стратегии. Переход же США к политике протекционизма привел к снижению удельного веса импорта из Великобритании – по его объему Соединенные Штаты переместились с первого места (1872) на пятое (1876), уступив Индии, Германии, Франции и Австралии [13, 1878 г., с. 35], но в 1870-х годах, он тем не менее не разрушил «атлантической экономики». Впрочем, в исторической перспективе, в связи с бурным развитием американской национальной индустрии, она была обречена.

Несколько с иной стороны американо-английские отношения 1865–1877 годов представлены в источниках личного происхождения – мемуарах, дневниках, переписке, автобиографиях и биографиях непосредственных участников и современников событий. Они насыщены множеством деталей, психологическими портретами политиков, специалистов в области международного права, перипетиями скрытой, закулисной борьбы вокруг процесса урегулирования англо-американских противоречий эпохи Реконструкции, информацию о которых нельзя почерпнуть из официальных документов. Но это – тема другой статьи.

Литература

1. Aldcroft, D. (ed.) *The Development of British Industry and Foreign Competition 1875–1914* / D. Aldcroft. – London: G. Allen & Unwin Ltd, 1968. – 384 p.
2. Bagwell, Ph.S. *Britain and America 1850–1939. A Study of Economic Change* / Ph.S. Bagwell, G.E. Mingay. – London: Routledge & Kegan Paul, 1970. – XIV, 312 p.
3. Balch, T.W. *The Alabama Arbitration*. / T.W. Balch. – Philadelphia: Allen, Lane & Scott, 1900. – 150 p.
4. *A Compilation of the Messages and Papers of the Presidents, 1789–1897*. Published by Authority of Congress by Richard J.D., A Representative from the State of Tennessee. Vols. 6–7. – Washington: Government Printing Office, 1869–1878.
5. *The Executive Documents. Treaty of Washington Correspondence*. – Washington: Government Printing Office, 1872. – 675 p.
6. *Great Britain. Diplomatic Blue Books. Presented to Both Houses of Parliament by Command of Her Majesty*. North America. 1872–1878. – London: Harrison and Sons, 1872–1878.
7. *Great Britain. Hansard's Parliamentary Debates, 3rd series, 1865–1877*. – London: Cornelius Back, 1865–1877.
8. *Great Britain. Hansard's Parliamentary Debates, 3rd series*. – London: Cornelius Buck, 1873. – Vol. 184. – 1024 p.
9. *Treaty between Her Majesty and the U.S.A. Signed at Washington, May 8, 1871*. – London: Harrison & Sons. – 18 p.
10. *U.S. Congress. Congressional Globe. 1865–1873*. – Washington: Government Printing Office, 1865–1873.

11. U.S. Congress. Congressional Globe. 40th Congress, 2nd session. – Part 1. – Washington: Government Printing Office, 1868. – 1007 p.

12. U.S. Congress. Congressional Globe. 41st Congress, 1st session. – Appendix. – Washington: Government Printing Office, 1869. – 567 p.

13. U.S. Department of State. Bureau of Foreign Commerce. Commercial Relations with Foreign Countries. 1866 – 1878. – Washington: Government Printing Office, 1879. – 896 p.

14. U.S. Department of State. Papers Relating to the Foreign Relations of the U.S. 1865–1877. – Washington: Government Printing Office, 1866–1878.

15. U.S. Department of State. Papers Relating to the Treaty of Washington. 6 vols. – Washington: Government Printing Office, 1872–1878.

16. Оппенгейм, Л. Международное право: в 2 т.; пер. с англ. / Л. Оппенгейм. – Москва: Издательство иностранной литературы, 1948–1950. – Т. 2. – Ч. 2. – 498 с.

17. Papers Relating to the Treaty of Washington. Vol. 1–5. – Washington, 1873. – Ibid. Vol. 1. P. 1–204, 205–414, 415–713; Vol. 2. P. 197–412, 425–592» Vol. 3. P. 5–258, 259–374, etc.

18. U.S. Department of State. Bureau of Foreign Commerce. Commercial Relations with Foreign Countries. – Washington, G.P.O., 1866–1878. – 896 p.

19. U.S. Department of State. Papers Relating to the Foreign Relations of the U.S. 1865–1877. – Washington: Government Printing Office, 1866–1878.

20. U.S. Department of State. Papers Relating to the Foreign Relations of the U.S. 1872. – Washington: Government Printing Office, 1872. – Vol. 1. – 987 p. (c. 111)

21. U.S. Department of State. Papers Relating to the Treaty of Washington. 6 vols. – Washington: Government Printing Office, 1872–1878.

O.A. Kiseleva

THE OFFICIAL DOCUMENTS CONCERNING THE HISTORY OF ANGLO-AMERICAN RELATIONS DURING RECONSTRUCTION (1865–1877)

The article deals with the official documents concerning the Alabama crisis in Anglo-American relations after the American Civil War (1861–1865) and the process of its peaceful solution. Olga Kiseleva analyses parliamentary debates, diplomatic documents, presidents' addresses and other sources. The author points out how important the Treaty of Washington (1871) and the Geneva Arbitration (1872) were in the evolution of international relations in modern history.

The Alabama crisis; Anglo-American relations; diplomatic documents; the Geneva Arbitration; the Treaty of Washington; neutrality; parliamentary debates; presidents' addresses.