



И.В. Шарипова
Вологодский государственный университет

ФИЛОСОФИЯ В ВУЗЕ: ПРОБЛЕМЫ И ДИСКУССИИ

Философия не дает бесценных результатов,
но изучение философии дает бесценные результаты.

Тадеуш Котарбиньский

Данная статья посвящена сущности и задачам философии в системе современного российского образования. Дается анализ различных точек зрения на проблемы и будущее вузовской философии.

Философия, философская культура, методика преподавания философии, структура и содержание курса философии.

Прежде чем перейти к заданной теме, необходимо ответить на вопрос: почему в российской образовательной системе философия не пользуется почетом и уважением, почему сложилось мнение о «никчемности философии»?

Существует тесная связь между негативными тенденциями в вузовской философии и состоянием российской философии как части культуры.

Академик В.С. Степин полагает, что кризис философии и философского образования связан с общим кризисом культуры нашего общества. Что не отрицает значимости философии. Задача философии, по мнению академика, заключается в способности генерировать новые смыслы, адресованные обществу. Философия нужна для того, чтобы искать ответы на мировоззренческие вопросы – в этом ее практическая значимость. Философия нужна потому, что выход из кризиса не может быть найден без философского осмысления социальных проблем. Конструктивность философии заключается в возможности продуцировать новые ценности и новые идеи, внедряемые в социальную практику. Таким образом, именно философия «намечает новые пути социального развития» [8, с. 9].

Точка зрения философа В.М. Межуева не столь оптимистична. Тотальное общество потребления не ищет смыслов: «постмодерн влечет за собой снижение роли и значение философии в культурной жизни общества» [4, с. 60]. В.М. Межуев полагает, что философия утрачивает прежние позиции, вытесняясь на периферию культуры, изгоняется из образования [4, с. 78].

По мнению философа, на лидирующее место в культуре сегодня претендуют другие формы сознания, и прежде всего наука. А философия рассматривается лишь в качестве «служанки науки», обслуживающей ее чисто познавательные интересы. «Культура становится не только безрелигиозной, но и нефилософичной» [4, с. 113].

Становится общепринятой точка зрения о невосребованности философии властью и обществом. Философов заменили социологи, политтехнологи, пред-

лагающие рациональные технологии управления обществом, а массовому обществу, ориентированному на потребление материальных ценностей, философия также не нужна.

Впрочем на избыточность философии указывал еще Джованни Пико делла Мирандола в «Речи о достоинстве человека»: «Ведь в действительности изучение философии является несчастьем нашего времени, так как находится, скорее, в презрении и поругании, чем в почете и славе. ...Губительное и чудовищное убеждение, что заниматься философией надлежит немногим, либо вообще не следует заниматься ею, поразило все умы» [5].

Мы оказались в ситуации замкнутого круга, когда состояние философии и отношение к ней общества зависит от уровня преподавания философии в вузе, но философское сообщество разделяет точку зрения В.Н. Поруса, полагающего, что положение вузовской философии в России незавидное и без господдержки обречено на прозябание.

Процесс вытеснения философии из образовательной системы начинается в 90-х гг. прошлого века, когда сокращается количество учебных часов на философские дисциплины, а кафедры философии в высших учебных заведениях сливаются с другими. Впрочем, эта тенденция характерна не только для российского образования. В США, Великобритании, Германии и других странах философия также вытесняется из образовательного поля.

Критика философии в начале 1990-х гг. вполне объяснима: преподавание ее имело партийный характер, а сама философия была поставлена на службу политики и идеологии. Философия «служила орудием политической дрессуры», по замечанию В.Н. Поруса.

Нужна ли сегодня философия в вузе? А если нужна, то какая? Наиболее обсуждаемые вопросы в профессиональной среде. Одни призывают отказаться от преподавания философии в вузе, полагая, что «человек сам придет к философии». Другие указывают на несостоятельность данного аргумента: если не пробу-

дить интерес к философии и не доказать ее практическую значимость, философия так и останется «терра инкогнита». На практический характер философии обращал внимание Сенека, согласно которому философия «не обучает работать руками, она – наставница душ, она – искусство устраивать жизнь».

Задача философии – помочь человеку стать человеком и, самое главное, остаться человеком, сделать жизнь более осмысленной. Именно поэтому в дискуссиях, помимо критических, высказываются аргументы в поддержку обязательности преподавания философии. Наиболее ярко эту позицию выразил академик В.А. Лекторский: «Если мы хотим, чтобы Россия осталась культурной страной, чтобы она успешно вписалась в современную цивилизацию, без преподавания философии не обойтись. Так как именно освоение философского способа понимания мира и приобретение хотя бы элементарных навыков философского мышления позволяют мыслящему человеку ориентироваться в современной быстро меняющейся действительности. А цивилизация знания может твориться только мыслящими людьми» [2, с. 143].

Все участники дискуссии единодушны во мнении: вузовская философия переживает не лучшие времена. Чаще всего обращается внимание на ряд проблем: проблему структуры и содержания вузовского курса, проблему обеспечения учебно-методической литературой, проблему методики преподавания философии, проблему человеческого капитала (личности преподавателя). Остановимся на анализе наиболее важных среди обозначенных проблем.

Дискуссионным является вопрос о структуре и содержании вузовского курса. Существующие претензии, как правило, сводятся к содержанию курса философии, мало изменившегося и оторванного от жизни. И структуре курса, где учебный материал по устоявшейся традиции делится на историю философии и общетеоретическую философию. Некоторые преподаватели считают целесообразным упразднить общетеоретическую философию, оставив для изучения только историю философии. Доцент Е.Г. Волкова высказывает такую точку зрения: «Концепция преподавания философии могла бы выглядеть так: философия в виде истории философии, но история философии не в виде истории, а в виде философии (т.е. в качестве совокупности немногих основных философских вопросов и тем)» [1].

И в качестве примера ссылаются на опыт А.А. Радугина, придерживающегося в преподавании философии историко-философского подхода. В предисловии к учебному пособию «Философия. Курс лекций» А.А. Радугин разъясняет свою позицию: «Автор отказался от укоренившейся в нашей стране практики преподавания философии с разделением на историю и теорию философии. На практике это разделение означает преподавание философии с позиции какой-то одной конкретной философской школы... Основной замысел автора пособия – ...дать содержание программы курса философии через изложение истории философии и основных философских течений, школ и систем современности» [1].

Существует противоположная точка зрения, основанная на необходимости сокращения курса истории

философии. Доктор философских наук В.И. Пржиленский высказывает мнение, согласно которому задачей философии является знакомство с современными философскими концепциями. «Если основное время курса потрачено на изучение основ классической философии, приобщить студентов к мысли Хайдеггера и Витгенштейна... Хабермаса уже не представляется возможным» [6, с. 79].

Думается, что замена истории философии другими курсами, в том числе курсом «Современная неклассическая философия», ошибочна и неравноценна. История философии высоко ценилась такими философами, как Г.-В.-Ф. Гегель и А.Ф. Лосев.

Гегель полагал, что именно история философии дает картину становления человеческого разума. Академик Лосев воспринимал историю философии как школу мысли и базу духовной культуры вообще. Именно в рамках истории философии и формируются так называемые «мягкие навыки» – общекультурные компетенции, социализирующие студента.

Коснемся еще одного аспекта проблемы. С заменой в 2003 г. кандидатского экзамена по философии на экзамен по истории и философии науки в профессиональной среде высказываются опасения: не приведет ли это к исчезновению философии, если вузовская философия будет приведена в соответствие с кандидатским экзаменом. Но философия – это не наука, а форма общественного сознания, мировоззрение – за что и ценилась древними греками. Другая крайность – тенденция к «прикладной философии». В данном контексте объективны опасения: не произойдет ли замена философии отдельными курсами: «философия управления», «философия бизнеса», «философия права». Не сведется ли задача философии к интерпретации содержания отдельных наук.

Таким образом, с переходом на 2-уровневую систему в преподавании философии происходит упрощение содержания философии, когда акцент делается на части философского знания в ущерб целому, торжествует сциентизм и технизм.

Впрочем, вопрос о том, что осталось на долю философии с появлением дисциплинарного знания, решался еще в эпоху античности: философия онтологична, она обращена к источнику – метафизической реальности. Если нет выхода за рамки эмпирической реальности – это не философия, а культурология, социология, политология, этика. М. Хайдеггер писал, что если наука познает сущее, то метафизика – это «вопросание сверх сущего, за его пределы». «Поэтому, до серьезности метафизики науке со всей ее строгостью еще очень далеко. Философию никогда нельзя мерить на масштаб идеи науки» [9, с. 24–26].

То, что курс философии не удовлетворяет потребностям высшей школы – осознается и преподавателями, и студентами. Философия уникальный предмет, до понимания которого нужно созреть. Ее нельзя сводить к простой сумме знаний, усвоенной студентом. Часть преподавателей ориентированы на мгновенную отдачу: студент должен продемонстрировать знания, которые «вкладывает» в него преподаватель. Но осознание (М.К. Мамардашвили так понимал философию) – длительный процесс и, возможно, то, что вы «вложили», раскроется лишь в будущем. Главная

задача – не вызвать отвращение к философии, что зачастую и происходит. Есть преподаватели, которые гордятся своей принципиальностью в оценке знаний студента. Но очень часто такая принципиальность лишь эгоцентризм, проявление амбициозности и неуважения к студенту. В итоге студент переносит негативное отношение к преподавателю на саму философию. Но и преподаватель, обращаясь к студенческой аудитории, сталкивается с отсутствием общей культуры и мотивации к изучению предмета.

Как сделать философию интересной и полезной для обучающихся? Философия должна стать практической, жизненно ориентированной – раздаются призывы. Что больше всего интересно человеку? Сам человек, его потребности. Возможно, больше внимания нужно уделять проблемам философской антропологии? Она напрямую обращена к человеку, отвечая на важнейшие вопросы: что такое человек? какова его природа? в чем смысл его жизни? и т.п. Иммануил Кант свел все проблемы философии – онтологические, гносеологические, моральные – к проблеме человека. Н.А. Бердяев полагал, что без постижения феномена человека, нельзя решать другие философские вопросы.

Можно ли говорить о единой системе преподавания философии? Одни преподаватели видят свою цель в том, чтобы дать студенту набор информативных данных о философии и философах, а другие – в том, чтобы научить мыслить, сформировать основы философского мышления, пробудить интерес к философии в противовес формальному заучиванию.

В.М. Розин так писал о цели преподавания: «Очевидно, в курсах преподавания философии не имеет смысла пересказывать основные философские системы и взгляды крупных философов. Цель должна быть другая: ввести в реальность философской мысли и работы, сориентировать студента в «ментальном пространстве» философии, то есть обрисовать основные подходы и направления философской мысли, основные темы и проблемы, обсуждаемые в философии» [7, с. 56].

Уникальный подход к преподаванию философии представил М.К. Мамардашвили. Философии нельзя научить и необходимо самостоятельное усилие ученика: «только самому, мысля и упражняясь в способности самостоятельно спрашивать и различать, удастся открыть философию» [3].

М.К. Мамардашвили убежден, что философское постижение мира возможно только на основе собственного «эмпирического» опыта. А затем – обращение к духовному опыту самой философии, представленной в различных философских школах, т.е. знакомство с философскими идеями, категориями. Овладевая категориями философии, человек наполняет их соответствующим содержанием: опытом, индивидуальным переживанием проблемы. Это акт сознания. Только такой путь усвоения философии возможен, согласно мыслителю. По мнению философа, задача философии в осознании, в вопрошании (постановка вопросов и поиск ответов на них). «Мы спрашиваем себя: что такое жизнь? что такое бытие? что такое субстанция? что такое сущность? что такое время? что такое причина? и т.д.» [3].

Философ полагает, что существует только один путь к овладению философией: «В философии в качестве предмета изучения существуют только оригинальные тексты. Немыслим учебник философии, немислим и учебник по истории философии; они немислимы как предметы, посредством которых мы изучили бы философию. Трактат по истории философии возможен лишь как некоторая реконструкция какой-то совокупности реальных философских событий». Овладение знаниями, зафиксированными не в философских текстах, а в учебниках, М.К. Мамардашвили называет «антифилософским приобщением к философии» [3].

Преподаватели философии не столь категоричны. Участниками дискуссии осознается необходимость создания новых учебников по философии. Один из обсуждаемых вопросов: какой учебник по философии нам нужен? Однозначно высказывается точка зрения: вряд ли разумно стремиться к унификации учебной литературы по философии в вузах и настаивать на едином учебнике.

Что касается будущего, не только философского, но и всей системы образования, согласно мнению философа, методолога П.Г. Щедровицкого, приоритетным является онлайн-образование, и преподаватели должны открывать онлайн-курсы. Технологическая революция в образовании будущего приведет к тому, что место преподавателя займет робот. И начало этой тенденции положено: «А вскоре многие места в деятельности мы будем занимать не лично, а вместе с роботами, или роботы будут занимать их без нас. Американцы уже переводят младшие классы части школ в штате Нью-Йорк на обучение роботами. Роботы учат математике, языку и так далее. Робот гораздо добрее, он внимательный, помнит все, что делал ребенок, помогает ему, робот не пьет, не курит, у него нет мужа и жены, нет плохого настроения и учит лучше – на современных методиках, быстрее, эффективнее, его не надо переучивать. Выглядит тоже ди-зайнерски неплохо» [10].

Какова бы ни была позиция философов в отношении понимания места философии в культуре и системе российского образования, все они убеждены в необходимости переоценки статуса философии в высшей школе. Задача философии: раскрыть и развить духовные качества и поддержать в человеке стремление к саморазвитию и самосовершенствованию (робот явно с этим не справится). Следовательно, снижение уровня философии неминуемо скажется на уровне культуры общества.

Литература

1. Волкова, Е.Г. Основные проблемы преподавания философии в вузе [Электронный ресурс] / Е.Г. Волкова. – Режим доступа: http://e-notabene.ru/pp/article_14427.html (дата обращения: 06.02.2018).
2. Лекторский, В.А. Зачем нужна сегодня философия / В.А. Лекторский // Вопросы философии. – 2017. – № 7. – С. 140–143.
3. Мамардашвили, М.К. Как я понимаю философию [Электронный ресурс] / М.К. Мамардашвили. – Режим доступа: <https://lektsia.com/9x1ce3.html> (дата обращения: 07.07.2018).
4. Межуев, В.М. История, цивилизация, культура: опыт философского истолкования / В.М. Межуев. – Санкт-

Петербург: СПбГУП, 2011. – 440 с. – (Классика гуманитарной мысли; Вып. 2).

5. Пико делла Мирандола, Джованни. Речь о достоинстве человека [Электронный ресурс] / Джованни Пико делла Мирандола. – Режим доступа: <http://platonizm.ru/content/piko-della-mirandola-rech-o-dostoinstve-cheloveka> (дата обращения: 06.07.2018).

6. Пржиленский, В.И. Еще раз о структуре и содержании курса философии / В.И. Пржиленский // Вестник РФО. – 2004. – № 3. – С. 78–81.

7. Розин, В.М. Философия образования: этюды-исследования / В.М. Розин. – Москва: Издательство Мос-

ковского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2007. – 576 с.

8. Степин, В.С. Конструктивные и прогностические функции философии / В.С. Степин // Вопросы философии. – 2009. – № 1. – С. 5–10.

9. Хайдеггер, М. Что такое метафизика / М. Хайдеггер // Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления: пер. с нем. – Москва: Республика, 1993. – 447 с. – (Мыслители XX в.).

10. Щедровицкий, П.Г. Образование – это формирование картины мира [Электронный ресурс] / П.Г. Щедровицкий. – Режим доступа: <https://philologist.livejournal.com/9881636.html> (дата обращения: 07.07.2018).

I.V. Sharypova

PHILOSOPHY AT THE UNIVERSITY: PROBLEMS AND DISCUSSIONS

In the article, the essence and tasks of philosophy in the system of modern Russian education are observed. The analysis of different points of view on the problems and future of the discipline of Philosophy at the university is given.

Philosophy, philosophical culture, methods of teaching Philosophy, the structure and content of the discipline of Philosophy.