

УДК 316:004.7



*А.Н. Королева*

*Средняя общеобразовательная школа № 9 г. Вологды*

## ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ СЕТЕВОГО ОБЩЕСТВА В ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

В данной статье рассматриваются подходы к пониманию термина «сетевое общество» в социальных науках. Ставится проблема развития современного общества и трансформации постиндустриального общества в сетевое. Приведен анализ исследований термина «сетевое общество» философами и учеными XX века и современности с точки зрения исторических этапов развития научного знания. Ставится вопрос об изменении структуры современного общества в связи с распространением понятия «сеть», определяется ключевая роль информации и знаний при трансформации общества. Сделана попытка проанализировать понятие «сетевые коммуникации» и их роль в современном обществе. Затрагиваются проблемы влияния сетей на различные подсистемы общества. Делается вывод о неизбежности дальнейшего распространения сетевых форм взаимодействия между членами общества как на микроуровне, так и в глобальном масштабе.

Сеть, актор, сетевое общество, информационное общество, информация, коммуникация, общество, сетевая коммуникация.

Распространение и рост различных сетей является сегодня наиболее явной тенденцией во всех сферах общественной жизни. Закономерно, что и сам термин «сеть» (network) стал с конца 1990-х годов одним из самых часто употребляемых в социальных и философских науках. Это понятие используется экономистами, политологами, социологами и правоведами в самых разнообразных контекстах и на различных уровнях анализа: от исследования структуры конкретной организации до создания самостоятельной сетевой концепции современного общества. В западной политической науке распространено мнение о том, что на современном этапе происходит трансформация политического и управленческого порядка от иерархий к сетям. Содержание этого процесса заключается в том, что «общество более не контролируется исключительно централизованными структурами, прежде всего государством; инструменты контроля рассеяны» [9, с. 100]. Материальные ресурсы и информация разделены между множеством разнообразных акторов. Координация этих акторов более не является результатом «централизованного руководства, а возникает в процессе целенаправленного взаимодействия множества индивидуальных акторов» [8, с. 157]. Обоснование такого рода гипотез привело в конце XX века к созданию самостоятельной философской концепции, представляющей современное общество как сетевое, основой которого являются социальные сети.

Исследования социальных сетей в рамках сетевого подхода, преимущественно развивающегося в современной западной социологии, осуществляются на двух уровнях – теоретическом и прикладном. Первый уровень непосредственно связан с сетевой теорией,

которая берет свое начало в основаниях социологии (Г. Зиммель, Э. Дюркгейм), социальной психологии (Д. Морено, Т. Ньюкомб, А. Бейвлас) и социальной антропологии (Дж. Барнз, Э. Ботт, К. Митчелл, А. Радклифф-Браун). Термин «социальная сеть» впервые введен Джоном Барнзом в 1954 г., затем он получил широкое распространение в различных областях гуманитарной науки [9, с. 100].

Представители сетевой теории (Д. Ноук, П. Марсден, Л. Фриман, С. Вассерман, К. Фауст, Б. Веллман, С. Берковиц и др.) отталкиваются от простой посылки, что первейшим делом должно быть изучение социальной структуры общества. Характерные особенности сетевой теории описаны в книге «Современные социологические теории» Джорджа Ритцера. По его мнению, большинство теорий в социологической науке, которые он вслед за Р. Бертом называет «атомистическими» или «нормативными», изучают принятие решений действующими субъектами изолировано друг от друга, фокусируя внимание только на их личных характеристиках (признаках) [10]. В отличие от них сетевая теория направлена на изучение социальной структуры через объективную модель связей, объединяющих членов общества. Таким образом, «действующие субъекты и их поведение рассматриваются с учетом ограничений, которые накладывают на эти структуры. То есть упор делается не на свободно действующих субъектах, а на структурных ограничениях» [2, с. 163]. Поведение личности, группы в данном случае объясняется как производное от социальных сетей, элементами которых они выступают.

Немецкий социолог Р. Хойслинг также считает, что «сетевая теория не подходит ни под один из устоявшихся типов теорий: скорее она представляет но-

вый тип теории, ...метатеорию, отличительная черта которой – «идеологическая нейтральность» [1, с. 133]. Тем самым подразумевается, что к этой концепции могут прибегать ученые из разных теоретических «лагерей». Так, например, М. Кастельс использовал идеи сетевой теории с неомарксистских позиций для всеохватывающей попытки определения тенденций развития глобализирующегося мира [6].

Второй уровень исследований, а именно анализ социальных сетей, представляет собой прикладное междисциплинарное направление. Анализ социальных сетей представляет собой совокупность методов, предназначенных для изучения, во-первых, социальных отношений и потоков ресурсов между акторами сети, которые могут быть индивидуумами, организациями, рынками, нациями или любыми другими социальными объектами, во-вторых, социальной, экономической или политической структуры, образованной в определенный период времени изучаемыми сетевыми действиями. Данные методы основаны на математической теории графов и матричном исчислении, в связи с чем представляют собой формальную числовую модель идентифицированных отношений, процессов и акторов.

За последние двадцать с небольшим лет был осуществлен значительный прорыв в развитии анализа социальных сетей, что повлекло за собой выход в свет ряда фундаментальных работ зарубежных авторов, создание международной мультидисциплинарной академической ассоциации специалистов анализа социальных сетей (INSNA) и разработку компьютерных программ для осуществления различных процедур сетевого анализа (UCINET, STRUCTURE, CONCOR и др.). Основным российским источником информации по данному вопросу является сайт Центра экономической социологии (<http://www.ecsoc.ru>), созданный усилиями сотрудников Высшей школы экономики и Московской высшей школы социальных и экономических наук.

Концепты «сетевая коммуникация», «сетевое комьюнити», «сетевое общество» впервые стали использоваться еще в начале 1970-х годов. Одним из пионеров в данной области стал канадский социолог Б. Веллман, написавший в 1973 г. работу «Сетевой город». Его основная идея состояла в актуализации понимания общества как социально и пространственно диверсифицированной сети или «сети сетей» и отходе от традиционных представлений об обществе как о системе иерархически организованных и взаимосвязанных социальных групп [13]. Идеи Веллмана были развиты Р. Хитц и М. Турофф в работе «Сетевая нация» (1978). Основная заслуга данной работы заключается в предвидении задолго до создания Интернета революционной роли компьютерных технологий в процессе трансформации социальных коммуникаций [11].

Следующая волна интереса к сетевым коммуникациям и сообществам приходится на конец 1980-х – начало 1990-х гг. и напрямую связана с революционным прорывом в сфере развития информационных технологий и кардинальным обновлением медиаресурсов. Один из ярких представителей этой волны, голландский социолог Я. ван Дейк в своей статье

«Сетевое общество: социальные аспекты новых медиа» (1991) определял сетевое общество как такую форму общества, которая все чаще организует социальные отношения с помощью медиасетей, постепенно замещая или как минимум дополняя ими социальные коммуникации лицом к лицу [12]. Он считал становление сетевого общества, основанного на свободном мгновенном доступе к медиаресурсам (Интернет приносит «весь мир» в каждый дом), «неизбежным социальным процессом» [3, с. 68].

Теория информационного общества неразрывно связана с концепцией социальных сетей, сформировавшейся в конце XX века и отраженной в работах С. Берковица, С. Вассермана, Б. Веллмана, Д. Ноука, П. Марседена, К. Фауста, Л. Фримана, Д. Белла и др. [3].

Б. Веллман и С. Берковиц отмечают, что социальные структуры могут быть представлены как сети, то есть как совокупность узлов (или участников социальной системы) и совокупность связывающих звеньев, обеспечивающих их взаимодействие.

Сеть представляет собой систему, организующую процесс коммуникации. Поэтому наиболее продуктивно следующее определение сети, данное В. Аршиновым, как «синергетической связи коммуникаций, сопряженной с актами познания и создания механизмов когерентности личности смыслообразующих систем» [7, с. 64]. Сеть является математическим (геометрическим) понятием. Возможность установить количественные соотношения между сетевыми объектами открывает новое пространство для исследований в социологии, экономике, теории организации.

Количественные исследования продвигаются в двух направлениях. Матричный подход использует понятие сети для целей изучения групповых взаимоотношений. Геометрический подход исследует эффект социальных коммуникаций сквозь призму пространственных контактов. Сети, не меняя принципиально функционального содержания социальной жизни, трансформируют характер и порядок социальных связей и интеракций. Если раньше сети представляли собой сегмент в целом несетевого мира, то сегодня все, что не является сетями или еще не является сетями, образует маргинализирующуюся часть мира, обреченного быть сетевым.

Теория сети позволяет по-новому взглянуть на общество. В центре внимания находится социальная коммуникация. Социальный контакт в разных научных традициях понимается по-своему; например, как действие, как материальный обмен, как языковое общение, как нормативная или институциональная связь, интеракция и др. Каждое социальное явление трактуется как совокупность «сообщений», способных транслироваться, накапливаться, виртуализироваться и т.д. «В сетевом обществе все становится сообщением или потоком сообщений, например, наполнение личной жизни, политические события, явления культуры» [7, с. 64]. Теория сетей показывает, что последним пределом общества является не человек, а сообщения, из которых складывается жизнь индивидов, институтов, классов. Сообщения обуславливают формы социальных образований и легитимизируют субъектов коммуникации в их социальном статусе. Какая бы социальная форма ни возникала в результа-

те коммуникации, она является одним из видов сетей. И благодаря этому она способна перетекать в другие формы и обмениваться с ними.

Сетевому анализу как методологическому подходу присущи разнообразные черты. Акторы рассматриваются как взаимозависимые единицы (англоязычный термин «actor» переводится на русский язык в отечественных экономических, социологических и политических изданиях по-разному, как «актер», «экономический агент», «социальный участник», «актор». В последние 3–5 лет именно перевод «актор» стал наиболее общеупотребительным). Отношенческие связи между акторами выступают в качестве каналов передачи материальных и нематериальных ресурсов. Сетевые модели фокусируются на индивидуальных действиях факторов, которые используют сеть. Сетевые модели (социальные, политические, экономические и т.д.) можно определить как продолжительные систематические отношения между факторами.

Методологический потенциал сетевых исследований чрезвычайно велик, так как они дают возможность структурировать взаимоотношения между домашними хозяйствами и организациями в наиболее четкой форме, а также позволяют оперировать данными на микро- и макроуровне, поэтому сетевые исследования в социологии стали базой для развития социально-экономических и экономических сетевых исследований. Сетевой подход универсален, так как в его рамках можно проводить анализ стыкового характера. Одной из наиболее интересных и масштабных работ, в которых анализируются глобальные трансформации в обществе в терминах сетевых структур, стала работа М. Кастельса «Информационная эпоха: экономика, общество и культура».

Новая организационная парадигма основана на сети как основополагающем начале, причем сеть охватывает все виды отношений: семейные сети, предпринимательские сети, иерархические сети. Сети являются важнейшим компонентом новой реальности наряду с технологическими инструментами (телекоммуникационные сети, компьютеры, программное обеспечение и т.п.), глобальной конкуренцией и государством.

Таким образом, имеет место переосмысление самого общества, которое мы имеем в виду, исследуя происходящие процессы. «В новом информационном обществе практически все объекты принимают виртуальную форму: факторы производства, деньги, даже человеческие эмоции и чувства, но этим виртуальным формам необходима материальная опора, которой является пространство потоков» [7, с. 64].

Информация является ресурсом, который легче любых других проникает через все границы, и поэтому именно этот ресурс становится проводником мировых глобализационных процессов. Реализация же информационного ресурса происходит через его воплощение в сетевые структуры. Информация представляет собой особый, специфический ресурс, который отличается рядом уникальных характеристик от всех других ресурсов развития.

Социальная сетевая структура характеризуется прямо противоположными признаками: иерархия в

ней децентрализована (вплоть до феномена «расщепленного лидерства» – имеется несколько лидеров по отдельным аспектам работы организации), специализация и, соответственно, ответственность участников широкая, неформальные отношения не менее или даже более важны, нежели формальные. Сетевой менеджер стремится максимально развивать неформальные личные связи с равными по рангу, вышестоящими, подчиненными, группами, командами, клиентами, поставщиками.

Часто сетевая организация не имеет структурных подразделений внутри себя, так как представляет собой единую команду. В основе всяких сетей лежит коммуникация индивидов. О каких бы организационных структурах, информационных системах ни шла речь, на выходе стоит индивид. Ключевым, хотя далеко не единственным механизмом формирования сетей является Интернет. Это и широкие экспертные сети, и сетевые бизнес-проекты, и он-лайн конференции, которые объединили по интересам миллионы людей. Никаким традиционным институтам не под силу формирование столь широких и многообразных сетевых сообществ.

Интернет породил новый тип социальных сетей, которые смогли придать черты устойчивой коммуникации случайным человеческим контактам, называемым форумми, интернет-конференциями, блогам и др. Интернет по праву называют «сетью сетей». Однако важно не терять из виду инфраструктурный, технический характер Интернета. Это его кабельная (или беспроводная) компьютерная сеть, подобная телефонным сетям, сетям дорог или воздушных сообщений. Интернет-сообщества, которые образуются в его пространстве, не являются Интернетом. В реальности это сообщества людей, использующих Интернет.

Таким образом, сетевая теория получила достаточное обоснование в социологических науках, в экономике, стала применяться в прикладных науках, в основе которых лежит информация и сетевое взаимодействие. Теория сетевого общества является востребованной для понимания современного этапа развития общества, в этой связи сетевое общество требует не только научного, но и философского осмысления.

#### Литература

1. Абрамов, Р.Н. Сетевые структуры и формирование информационного общества / Р.Н. Абрамов // Социологические исследования. – 2002. – № 3. – С. 133.
2. Антипина, О. Постэкономическая революция и глобальные проблемы / О. Антипина, В. Иноземцев // Общественные науки и современность. – 1998. – № 4. – С. 162–173.
3. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д. Белл. – Москва: Academia, 2004. – 234 с.
4. Делез, Ж. Ризома: тысяча плато / Ж. Делез, Ф. Гваттари // Восток. – 2005 – № 11/12. – С. 46–50.
5. Дука, С.И. Информационное общество: Социогуманитарные аспекты / С.И. Дука. – Санкт-Петербург: СПбГУ, 2004. – 462 с.
6. Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – Москва: ГУ-ВШЭ, 2000. – 490 с.
7. Назарчук, А.В. Сетевое общество и его философское осмысление / А.В. Назарчук // Вопросы философии. – 2008. – № 7. – С. 61–75.

8. Назарчук, А.В. Идея коммуникации и новые философские понятия XX века / А.В. Назарчук // Вопросы философии. – 2011. – № 5. – С. 157–165.

9. Назарчук А.В. Новая коммуникативная ситуация: рождение сетевого общества / А.В. Назарчук // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса. (Москва, 24–28 мая 2005 г.): в 5 т. – Москва: Современные тетради, 2005. –Т. 3. – С. 100–101.

10. Ритцер, Дж. Современные социологические теории 5-е изд. / Дж Ритцер. – Санкт-Петербург: Питер, 2002. – 688 с: ил.

11. Hitz, R. The Network Nation / R. Hitz, M. Turoff. – Reading (MA): Addison-Wesley, 1978.

12. Dijk, Jan van. The Network Society. Social Aspects of New Media Second Edition / Jan van Dijk. – London: SAGE Publications Ltd. 2006.

13. Wellman B. et al. The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism [Электронный ресурс] / B. Wellman, et al // Journal of computer mediated communication (JCMC). – 2003. – Vol. 8. – № 3. – Режим доступа: <http://jcmc.indiana.edu/index.html>.

**A.N. Koroleva**

#### **APPROACHES TO UNDERSTANDING THE NETWORK SOCIETY IN THE HISTORY OF THE SOCIAL SCIENCES**

In the article, the approaches to understanding the term “network society” in the social sciences are considered. The problem of the development of modern society and transformation of post-industrial society into a network society is discussed. The author analyzes the use of the term “network society” by philosophers and scientists of the 20<sup>th</sup> century and the present from the point of view of historical stages in the development of scientific knowledge. The question about the changing of modern society structure in connection with the spread of the concept of “network” is posed, while determining the key role of information and knowledge in the transformation of society. An attempt is made to analyze the notion of “network communications” and their role in modern society. The problems of the influence of networks on various subsystems of society are touched upon. The conclusion is made about the inevitability of the further spread of network forms of interaction between members of society both at the microlevel and globally.

Network, actor, network society, information society, information, communication, society, network communication.