



С.В. Боброва

Институт русского языка и культуры МГУ им. М.В. Ломоносова

МЕТОДИЧЕСКИЕ «ПРАВИЛА» Ф.И. БУСЛАЕВА И ПРЕПОДАВАНИЕ СЛОВЕСНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

В данной статье приводится анализ педагогического труда Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка», выделяются «правила для методики преподавания», сопоставляется современное состояние методической науки с теми положениями, которые были выдвинуты Ф.И. Буслаевым. В тесной связи с вопросом об общих правилах изучения родного языка рассматривается проблема выбора ведущего направления для проведения грамматических занятий. Как иллюстрацию к основным положениям статьи автор приводит фрагмент урока введения грамматического понятия «Наречие» в 7 классе. Подводя итог сказанному, автор замечает, что научный трактат Ф.И. Буслаева хранит богатейший опыт, который позволяет увидеть истоки прогрессивных методических идей, получивших подтверждение и дальнейшее развитие в современной методике преподавания русского языка как родного.

Методика преподавания русского языка как родного, историческое наследие Ф.И. Буслаева, деятельностный подход к обучению, сознательное усвоение материала, личностно-ориентированный подход, развитие личности, индуктивный подход к обучению.

В 1844 году вышло в свет первое издание сочинения Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка». В этой книге автор представил новые для того времени подходы к обучению родному языку. Впервые ученый-практик обосновал необходимость изучения языка во всех его проявлениях, развития у детей «дара слова» в процессе обучения, воспитания сознательного усвоения учебного материала, повышения роли индуктивного способа передачи знаний и др.

Как полагают современные исследователи, Буслаев «создал <...> систему филологического образования высокодуховной личности, вложив в свой первый и главный методико-лингвистический труд “О преподавании отечественного языка” и современный ему западный опыт, и прогрессивные идеи сравнительно-исторического языкознания, и личные интересы – романтику души, влечение к народному мифотворчеству, старине, без которой невозможно воспитать живого наследника племени россов, понимающего и ценящего родное слово» [5, с. 80].

В предисловии ко второму изданию своего педагогического труда, вышедшему в свет в 1867 году, Ф.И. Буслаев писал, что «эта книга имеет значение более историческое, как опыты и наблюдения одного из гимназических учителей русского языка и словесности за четверть столетия до нашего времени...» [3, с. 2].

Основоположник научных исследований в области методики преподавания русского языка рассматривал цели и задачи изучения родного языка и его грамматики как эффективное средство раскрытия всех нравственных сил учащихся. «Основательное изучение родного языка, – писал он, – раскрывает все нравственные силы учащегося, дает ему истинно гума-

нистическое образование, а вместе с тем и свое собственное – народное» [2, с. 4].

В настоящее время совершенствуется преподавание русского языка в свете требований нового содержания обучения, одним из которых остается воспитательная и образовательная роль родного языка, о которой говорил Ф.И. Буслаев: «Соединяй внешнее с внутренним, форму с содержанием. Обучение языку имеет дело хотя с внешним, с формами и плотью языка, однако никогда не должно забывать, что плоть жива только духом, что душа важнее плоти, что изучение форм самих по себе не имеет никакой цены, и что они не могут быть исключительным предметом наблюдения» [3, с. 59].

Ф.И. Буслаев положил начало развитию методической науки. Именно книга «О преподавании отечественного языка» стимулировала педагогов к проведению психолого-педагогических исследований особенностей восприятия детьми учебного материала и разработку общих правил преподавания русского языка как родного.

Согласно взглядам Ф.И. Буслаева, начальным этапом изучения родной речи должна быть разнообразная речевая практика, которая без привлечения грамматики призвана обеспечить практическое усвоение учащимися известных языковых фактов грамматических форм без их осознания детьми. Эти указания Ф.И. Буслаев сформулировал в «первом правиле для методики преподавания», которое сводится к тому, «чтобы ученик практическим путем узнал все формы речи, чтобы они являлись ему не одни сами по себе, но постоянно, в органической связи с мыслью, ими выраженной, так, чтобы ученику вместе с формой непрестанно давалось и содержание» [3, с. 54].

Вторым этапом в изучении родного языка, по мнению Ф.И. Буслаева, должны быть занятия, представляющие собой разбор, анализ соответствующих языковых явлений с целью доведения до учащихся определенных грамматических форм.

«Формы речи, коими ученик умеет уже пользоваться, доводи до его сознания разбором, следовательно, путем анализа» [3, с. 63]. Это значит, что «ученик сначала должен приобрести умение в отечественном языке и потом уже возвыситься до сознания о его формах и законах» [3, с. 63]. Комментируя это положение, Ф.И. Буслаев говорит о том, что «в преподавании отечественного языка сначала упражнение, потом возведение форм к ясному сознанию; сначала уменьше, потом знание... сначала практика, потом теория, и к тому же аналитическим путем» [3, с. 56].

Последний, третий этап в изучении отечественного языка представлялся Ф.И. Буслаеву в виде занятий, в процессе которых с разбором соединяется синтез. Формулируя третье общее правило, Ф.И. Буслаев давал учителю следующий совет: «С разбором совокупляй синтез, совокупление отдельного в практических упражнениях», т. е. «действием начинает ученик, им же и оканчивает» [3, с. 65].

Эти важнейшие методические установки Ф.И. Буслаева, нашедшие отражение в трех общих правилах преподавания отечественного языка, опираются на известные психолого-педагогические идеи, согласно которым практическое овладение формами родного языка совершается главным образом в процессе устной речевой деятельности и должно предшествовать осознанию грамматических явлений. Иначе говоря, Ф.И. Буслаев выдвинул весьма прогрессивную идею всемерного развития устной речи как фактора, определяющего общий успех изучения родного языка в школе. Эта идея сохраняет свою актуальность и в наши дни.

С вопросом об общих правилах изучения родного языка, четко определенных Ф.И. Буслаевым, тесно связана проблема выбора ведущего направления для проведения грамматических занятий. Определенное решение этого вопроса с середины прошлого века было подсказано и обусловлено логико-грамматическим принципом, с позиций которого обычно обосновывается целесообразность индуктивного подхода к рассмотрению отдельных грамматических фактов и явлений. Веские аргументы в пользу индуктивного направления впервые привел Ф.И. Буслаев в тех же трех общих правилах, установивших определенное соотношение между анализом и синтезом, между индукцией и дедукцией. Советуя учителю во втором правиле доводить до сознания учащихся формы речи при помощи разбора, т. е. путем анализа, а затем, согласно третьему правилу, переходить к синтезу, Ф.И. Буслаев фактически защищал индуктивный подход к объяснению тех или других элементов грамматической системы русского языка.

Так, активные методы обучения, разумное сочетание индукции и дедукции находят живой отклик в современной методической науке.

Рассмотрим пример формирования понятия наречия в 7 классе.

На этапе введения нового понятия попросим учеников сопоставить предложения (см. таблицу).

Школьники без проблем замечают дополнительные слова во втором столбике и могут восстановить лексические значения этих слов по контексту: *идти неторопливо, переваливаясь на ходу с ноги на ногу; в день перед сегодняшним к нам приехал знакомый; сегодня теплый день, похожий на летний; Терек бурлил поблизости; путники подсели к разгоревшемуся костру, дающему яркий свет.*

Далее выясним грамматическое значение этих слов, найдем грамматическую основу каждого предложения и выделим слово, от которого зависит каждое выделенное слово в данных примерах.

Запишем полученные словосочетания:

идти (как?) *медленно* – значение признака действия (образ действия);

приехал (когда?) *вчера* – значение признака действия (времени);

теплый (как, в какой степени?) *по-летнему* – значение признака другого признака (степени);

бурлил (где?) *неподалеку* – значение признака действия (места);

разгоревшемуся (как?) *ярко* – значение признака другого признака (степени).

Теперь ученики готовы сделать первые выводы о наречии как части речи: они могут определить, что слова этой части речи имеют общее значение (признак действия или признак признака), перечислить, на какие вопросы отвечают слова этой части речи. Пробуя изменять выделенные слова в разных контекстах, школьники могут сделать вывод, что слова этой части речи не изменяются.

Далее предложим прочитать отрывок из рассказа «Степь» А.П. Чехова и найти в нем наречия. Для правильного выполнения этого задания обсудим с семиклассниками порядок работы: читаем предложение, выделяем грамматическую основу, обращаем внимание на дополнительные члены предложения, ищем слова, отвечающие на вопросы наречия и относящиеся или к глаголам, прилагательным, причастиям и т.д. Затем выписываем необходимое словосочетание и даем характеристику найденному наречию. *Обоз расположился в стороне от деревни на берегу реки. Солнце жгло по-вчерашнему, воздух был неподвижен и уныл. На берегу стояло несколько верб, но тень от них падала не на землю, а на воду, где пропадала даром, в тени же под возами было душно и скучно. Вода, голубая оттого, что в ней отражалось небо, страстно манила к себе* [8].

Таблица

<i>Идти по дороге.</i>	<i>Идти по дороге медленно, вразвалку.</i>
<i>К нам приехал знакомый.</i>	<i>Вчера к нам приехал знакомый.</i>
<i>Сегодня теплый день.</i>	<i>Сегодня по-летнему теплый день.</i>
<i>Терек бурлил.</i>	<i>Терек бурлил неподалеку.</i>
<i>Путники подсели к разгоревшемуся костру.</i>	<i>Путники подсели к ярко разгоревшемуся костру.</i>

Попросим школьников прочитать текст еще раз и представить картину, описываемую Чеховым. Для более глубокого понимания сути наречия как части речи предложим ученикам ответить на вопрос: какую роль играют эти слова в тексте данного произведения. Ответ на этот вопрос поможет осознать, что наречия нужны и для уточнения места действия, и для сравнения признака действия со вчерашним днем, и для констатации ненужности действия с точки зрения рассказчика, и для определения степени действия.

Заключительным этапом работы по формированию понятия будет составление небольшого текста с использованием наречий. Со школьниками можно обсудить темы текстов и набор наречий. Например, предложим написать мини-сочинение, детектив, со словами: *набок, сверху, тайне, навстречу, вовремя, впустую*.

Так, можно заметить, что в представленной работе соблюдены все три правила, о которых писал Ф.И. Буслаев: речевая практика, анализ языковых явлений и синтез.

Одним из принципиальных оснований современной методики как науки является деятельностный подход, т.е. педагогические процессы учения и обучения рассматриваются методистами как деятельность. Ученик и учитель выступают субъектами деятельности, только первый – учебной, а второй – педагогической. Под учебной деятельностью ребенка понимается процесс его активного взаимодействия с миром, во время которого он удовлетворяет свои познавательные потребности. Учебная деятельность требует от ученика активности и осознанности действий. Педагогическая деятельность учителя заключается в организации учебной деятельности ученика. Это значит, что учитель должен уметь включить ребенка в учебную деятельность, научить школьника ставить цель его работы, проектировать свои действия, осуществлять их, анализировать результаты действий и сравнивать их с поставленными целями [1, с. 8].

Обратимся к словам Ф.И. Буслаева: «В обучении языку постоянно соединяется знание и умение, учение и упражнение, восполняя друг друга. Действованием начинает ученик, им же и оканчивает: первое без ясного сознания, последнее совершенно сознательно» [3, с. 58].

Деятельностный подход к обучению неразрывно связан с таким понятием современной методической науки, как развивающее обучение, где под развитием понимается появление в личности обучаемого качественных изменений, психических новообразований в сознании. Обучение и развитие – два независимых, но сопряженных процесса. Согласно теоретическим положениям школы Л.С. Выготского, обучение продвигает вперед развитие, а развитие подготавливает и делает возможным обучение [4].

Развивающим является такой процесс обучения, при котором учебная задача не может быть решена репродуктивным способом, ученику для решения проблемы требуются размышления, коллективные обсуждения, выдвижение гипотез и их проверка, обращение к дополнительной литературе, консультация и помощь педагога. Чтобы происходило развитие, надо приобщать детей к поиску. Вспомним, что писал

в своем труде почти двести лет назад Ф.И. Буслаев, и сравним с теми требованиями, которые предъявляются учителям сегодня: педагог, опираясь на природную детскую любознательность, потребность самостоятельного познания окружающего мира, познавательную активность и инициативность, должен создать такую образовательную среду, которая будет стимулировать активные формы познания: наблюдение, опыты, обсуждение разных мнений, предположений, учебный диалог и пр.

Деятельностный подход к обучению русскому языку, введенный в практику современной школы, определил выбор такого направления в обучении, которое называют личностно-ориентированным. Это означает, что в настоящее время в качестве основополагающих ценностей преподавания выдвигается гуманизация процесса обучения, уважение к личности обучаемого, а главной целью становится воспитание школьника. Так, современные подходы к изучению родного русского языка способствуют развитию языковых способностей и речевых умений, что, в свою очередь, ведет к развитию каждого ученика как личности. В этом можно усмотреть и «буслаевское» начало: в каждом его труде, исследовательском порыве, взлете вдохновенной мысли чувствуется не только великий и благородный ум мыслителя, но и духовного «окормителя» той науки, которая встала на ноги и оживила застывшую логику грамматистов начала XIX века, тронулась с места и пошла по пути эстетического, культурно-исторического развития именно благодаря его инициативам, творческим прозрениям и любви к языку Отечества (см. [6; 7]).

Обращение к педагогическому труду Ф.И. Буслаева убеждает нас в том, что его научный трактат хранит богатейший опыт, который позволяет открыть истоки прогрессивных методических идей, получивших подтверждение и дальнейшее развитие в современной методике преподавания русского языка как родного.

Литература

1. Антонова, Е.С. Методика преподавания русского языка (начальные классы): учебник для студ. учреждений сред. проф. образования / Е.С. Антонова, С.В. Боброва. – 6 изд., стер. – Москва: Академия, 2017. – 464 с.
2. Буслаев, Ф.И. О преподавании отечественного языка / Ф.И. Буслаев. – Москва, 1844. – Ч. 1. – 335 с.
3. Буслаев, Ф.И. О преподавании отечественного языка / Ф.И. Буслаев. – Москва: Издание братьев Салаевых, 1867. – 242 с.
4. Выготский, Л.С. Избранные психологические исследования: Мышление и речь / Л.С. Выготский; под ред. А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурия. – Москва: Изд-во АПН РСФСР, 1956. – 386 с.
5. Никитин, О.В. «Филология духа». Федор Иванович Буслаев как языковая личность (К 200-летию со дня рождения) / О.В. Никитин // Русский язык в школе. – 2018. – № 5. – С. 79–86.
6. Никитин, О.В. «Историческая хрестоматия церковно-славянского и древнерусского языков» Ф.И. Буслаева как памятник филологической культуры XIX века / О.В. Никитин // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2018. – № 4 (173). – С. 82–88.
7. Никитин, О.В. Федор Иванович Буслаев и язык Отечества (К 200-летию со дня рождения) / О.В. Никитин // Русская речь. – 2018. – № 3. – С. 48–56.

8. Чехов, А.П. Полное собрание сочинений и писем: Москва: Наука, 1977. – Т. 7. [Рассказы. Повести], 1888– в 30 т. Сочинения: в 18 т. [Электронный ресурс] / А.П. Чехов; АН СССР, Ин-т мировой лит. им. А.М. Горького. – 1891. – С. 13–104. – Режим доступа: <http://chekhov-lit.ru/chekhov/text/step/step-1.htm>

S.V. Bobrova

METHODICAL “RULES” OF F.I. BUSLAEV AND TEACHING PHILOLOGY IN THE MODERN SCHOOL

In the article, the pedagogical work “On the Teaching of the National Language” by F.I. Buslaev is analyzed, some “rules for a teaching methods” are selected, and the current state of methodology is compared with the statements of F.I. Buslaev. In close proximity to a question of the general rules of studying of the native language, the problem of the selection of the leading approach for grammar classes is considered. The author describes a fragment of the lesson on the introduction of the grammatical concept of adverb at the 7th grade. To sum up, the author notices that the scientific treatise by F.I. Buslaev keeps his experience which allows tracing the sources of the progressive methodical ideas gained their confirmation and further development in the modern methods of teaching Russian as a native language.

Methods of teaching Russian as a native language, historical heritage of F.I. Buslaev, activity approach to education, conscious digestion of material, personality-oriented approach, development of the personality, inductive approach to education.