



Н.А. Ястреб

Вологодский государственный университет

МЫСЛЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ КАК МЕТОД АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

Работа выполнена при поддержке гранта Президента Российской Федерации, проект № МД-6911.2018.6 «Трансформация практик производства и трансляции знания в условиях сетевых социальных технологий и новых медиа»

Статья посвящена рассмотрению возможностей использования мысленного эксперимента в философии техники. Рассмотрены примеры мысленных экспериментов, в которых используются технические объекты. Показано, что мысленные эксперименты «утопии» моделируют ситуацию технического прорыва и демонстрируют степень готовности человечества к результатам технического прогресса. Мысленные эксперименты «совершенный механизм/суперкомпьютер» моделируют ситуацию идеального познавательного процесса, без ошибок и часто без временных ограничений. Технические объекты в этических экспериментах используются для того, чтобы смоделировать ситуацию, обостряющую какую-либо этическую проблему.

Мысленный эксперимент, философия техники, аналитическая философия, проблема вагонетки.

Одним из наиболее сложных вопросов философии техники с момента ее возникновения является выбор метода исследования. Методологическая неоднородность философии техники определяется тем, что исторически данная область формировалась в работах философствующих инженеров и философов, обратившихся к осмыслению техники. И те и другие применяли такие методы исследования, которые были им привычны в собственных исследованиях. Итогом стал методологический плюрализм, проявляющийся в том, что в современной философии техники можно встретить использование самых разных подходов, от постмодернистской деконструкции до логико-философского анализа. При этом открытым остается вопрос адекватности используемых методологических приемов и их соответствия объекту познавательного процесса.

Философия техники в целом характеризуется неоднородностью объекта и предмета исследования. Теоретическая философия техники исследует проблемы сущности технического, соотношения естественного и искусственного, природу технического творчества и специфику инженерного мышления. Одновременно с этим философ, работающий в данной области, не может игнорировать развитие техники и технологии само по себе. В этом смысле построение универсальных философских систем и концепций становится затруднительным. Техника качественно изменяется, и те подходы, которые претендовали когда-то на всеобщность, как, например, принцип органопроекции Э. Каппа, демонстрируют свою ограниченность. В связи с этим наиболее популярным является исторический подход к философскому осмыслению техники.

Альтернативой историческому подходу выступает аналитический метод. В рамках аналитической философии основное внимание в познании уделяется не построению универсальных философских систем, а

рассмотрению конкретных проблем, выдвижению и опровержению аргументов, при этом опора в познании делается на логико-философский анализ и рациональное мышление.

Мысленный эксперимент стал одним из самых плодотворных методов аналитической философии. Хотя его эвристическая ценность была известна и в философии, и в гуманитарных и естественных науках (мысленный эксперимент с лифтом стал основой общей теории относительности А. Эйнштейна), его статус как научного метода был признан далеко не сразу. В качестве научного метода мысленный эксперимент был впервые подробно рассмотрен Э. Махом [3]. В аналитической философии наиболее часто этот метод применяется для рассмотрения проблем сознания. Так, Д.В. Иванов указывает, что в философии сознания основными методами являются концептуальный и контрфактический анализ, причем последний состоит в разработке мысленных экспериментов. Он позволяет смоделировать ситуацию и сформулировать аргументы в поддержку или в опровержение какого-либо тезиса [2].

Определяющим для использования метода мысленного эксперимента является вопрос о возможности доверия его результатам, то есть выяснения оснований, определяющих возможность экстраполяции выводов, полученных логическими методами, на реальность [6, 7]. В качестве таких оснований разные авторы называют интуицию, убедительность выводов [4]. Согласно Р. Сагдену, «модели описывают правдоподобные контрфактические миры. Их убедительность дает нам определенные гарантии, позволяющие распространить полученные в процессе анализа модели индуктивные умозаключения на реальный мир» [4, с. 517].

Можно выделить две основных функции мысленного эксперимента в философском и научном позна-

нии. С его помощью осуществляется конструирование знания, и также может критиковаться и опровергаться теория. Важной особенностью мысленного эксперимента является его эмоциональное воздействие на человека, для чего активно используются парадоксы, упоминания известных личностей, оригинальные имена или названия, придумываются несуществующие животные или устройства. Примерами могут служить Ахиллес и черепаха в апории Зенона или кот Шредингера.

Технические объекты используются в мысленных экспериментах для задания строгих условий, рамок происходящих событий. Некоторое обезличивание и абстрагирование, достигаемые за счет упоминания механизмов, роботов и других искусственных объектов, помогают либо прояснить рассматриваемую проблему, либо даже манипулировать сознанием читателя, подталкивая его к нужному варианту решения. Многообразие мысленных экспериментов в философии техники можно структурировать, сгруппировав известные эксперименты по качественным признакам.

Мысленные эксперименты «робот – человек» направлены на понимание природы искусственного, различие естественного и искусственного и выявление границ воспроизводимости первой природы во второй природе. Так, в мысленном эксперименте «освободите Саймона» [1] компьютер судится против своего хозяина, считая себя личностью и ссылаясь на норму права, согласно которой никого нельзя удерживать в рабстве или неволе. Признавая себя машиной, он говорит, что успешно прошел все тесты на интеллект и другие человеческие способности, свободно общается с людьми в сети, и они не догадываются, что имеют дело с машиной. Хотя люди сами утверждают, что человечность связана не с внешним видом, а с поведением, интеллектом, способностью к коммуникации и саморазвитию, они не хотят признавать личность в Саймоне, так как он сделан из кремния и железа. Этот мысленный эксперимент позволил А. Тьюрингу продемонстрировать тот факт, что наши сложившиеся представления о человеке основываются на интуитивной убежденности в собственной исключительности [5]. Не имея доступа к содержанию сознания других людей, мы, тем не менее, не отказываем им в праве чувствовать, переживать, понимать и другим образом проявлять человеческие качества, но при этом заранее отказываем машине в таких проявлениях.

Не менее сложные антропологические проблемы проявляет мысленный эксперимент «киберсекс». Если система искусственной виртуальной реальности создает человеку переживания, полностью аналогичные сексу с человеком, является ли такая практика, например, супружеской изменой? Если измена – это секс с другим человеком, то киберсекс ею не является. Тем не менее, виртуальные романы воспринимаются не менее болезненно, чем реальные. Значит, дело не в присутствии постороннего человека, а в чем-то другом, лежащем в области взаимоотношений супругов.

Мысленные эксперименты «утопии» моделируют ситуацию технического прорыва, например космические путешествия, аватары, сборка людей из атомов, кибернетическое бессмертие.

Трансгуманистические идеи и кибернетическое бессмертие часто становятся объектами мысленных экспериментов. Например, в эксперименте «приговоренная к жизни» [1] героиня получает от врача эликсир бессмертия и выпивает его. Ее близкие, родители, мужа и любовники, дети, друзья состарились и умерли, а сама она утратила всякие амбиции и желание жить. Быстро обнаружив, что именно противостояние смерти составляло смысл ее жизни, она посвящает жизнь поиску нейтрализатора эликсира смерти. Найдя его, она выпивает и с облегчением чувствует приближающуюся смерть.

Данный мысленный эксперимент демонстрирует тот факт, что технологическое развитие способно сделать человека несчастным и лишить смысла жизни, если человечество не будет готово к результатам технического прогресса. Радикальное продление жизни бессмысленно при сохранении уклада и системы ценностей общества, в котором продолжительность жизни позволяла быть активными и чувствовать полноту жизни всего несколько десятилетий.

Мысленные эксперименты «совершенный механизм/суперкомпьютер» моделируют ситуацию идеального познавательного процесса без ошибок и часто без временных ограничений. Наиболее известным примером такого мысленного эксперимента является «Большой брат». Если суперкомпьютер будет обладать способностью сканировать мельчайшие изменения в мозге и теле людей и безошибочно прогнозировать их действия, то весь мир станет предсказуемым. В эксперименте Большой Брат предсказывает поведение участников закрытой космической станции, а зрители на Земле могут сравнивать его прогнозы и реальные поступки героев телешоу. У землян даже складывается впечатление, что они лучше самих участников понимают, что и почему те будут делать дальше. В различных вариантах описанная ситуация обсуждается в философии еще со времен Лапласа, сформулировавшего классический принцип причинности, главным последствием которого является сомнение в реальности свободы воли человека. Однако наиболее интересным выводом эксперимента Большой Брат является то, что зрители перестают воспринимать героев шоу как людей. Их предсказуемость формирует ощущение, что на космической станции находятся роботы, чье поведение детерминировано заложенной в них компьютерной программой. Большой брат является одним из наиболее значимых мысленных экспериментов современной философии, поскольку показывает, что признание несовершенства познавательных способностей человека, алогичности и импульсивности поведения остается в массовом сознании одним из достоинств естественного интеллекта и его основным отличием от искусственного разума.

Мысленные эксперименты в этике. Технические объекты в этических экспериментах используются для того, чтобы смоделировать ситуацию, обостряющую какую-либо этическую проблему. Наиболее известный из таких экспериментов – проблема вагонетки, сформулированная Ф. Фут [10]. Вагонетка едет по рельсам, к которым сумасшедшим философом привязаны пять человек. Вы можете переключить стрелку

на другой путь, но и на нем к рельсам привязан один человек. Таким образом, человеку приходится выбирать между бездействием, которое принесет гибель пяти человек, и действием, которое приведет к убийству одного ценой спасения пятерых. Вагонетка, как технический объект, используется для создания абстрактной ситуации. Техническое здесь выступает как внешняя независимая сила, определяющая неотвратимость происходящих изменений. Сам механизм переключения стрелки тоже является неким абстрактным инструментом, первичным по отношению к действию человека. Обратившая на это внимание Д.Д. Томсон [11] заменила стрелку живым человеком. В его мысленном эксперименте также пять человек привязаны к рельсам, но вы стоите на мосту и можете сбросить на рельсы что-нибудь тяжелое и остановить вагонетку. Единственное, что вы можете сделать в этой ситуации, – сбросить толстого человека, стоящего рядом с вами на мосту.

В результате обсуждения этого варианта проблемы вагонетки те люди, которые выбирали переключение стрелки, отказывались сбрасывать толстяка. Хотя в обоих случаях человек, выбравший активное вмешательство в движение вагонетки, убивает одного человека, в первом случае присутствие механического устройства и некоторая отдаленность смерти во времени смягчает впечатление, как бы выстраивая дистанцию между действием человека и его результатами. Непосредственный контакт в случае сбрасывания толстяка с моста не оставляет иллюзий, поскольку сразу выглядит как убийство. Сформулированный в 1967 году мысленный эксперимент с вагонеткой задал до радиоуправляемых видов оружия предопределил одну из важнейших проблем, вызванных техническим прогрессом – создание оружия, действующего на расстоянии. Если при его применении отсутствует непосредственный контакт с противником, то чем такая война отличается от компьютерной игры или тренажера-симулятора?

Теоретик четвертой промышленной революции К. Шваб обращает внимание на возможность использования метода мысленных экспериментов для формирования этических и аксиологических представлений будущих инженеров. Он указывает на то, что нужно использовать в обучении те философские проблемы, которые демонстрируют влияние ценностей на формирование технологий и путей их разработки, и предлагает рассматривать на уроках этики для сту-

дентов технических направлений подготовки проблему рационального принятия решений на примере «проблемы вагонетки». Эта этическая головоломка «позволяет студентам понять, что сложные для людей решения часто основываются на неосознанных жизненных принципах, цену которых невозможно точно определить» [8, p. 31].

Таким образом, в настоящее время мы имеем дело с новой ситуацией в философии, когда в качестве инструмента для философского анализа используются абстрактные идеализированные технические объекты. Построенные с их использованием мысленные эксперименты помогают не только прояснить проблемы, вызываемые техническими инновациями, но и по-новому взглянуть на традиционные философские вопросы, касающиеся человека и общества.

Литература

1. Баджини, Д. Свинья, которая хотела, чтобы ее съели. Занимательные философские загадки / Д. Баджини. – Москва: Рипол-Классик, 2008. – 608 с.
2. Иванов, Д.В. Природа феноменального сознания / Д.В. Иванов. – Москва: ЛИБРОКОМ, 2013. – 236 с.
3. Мах, Э. Познание и заблуждение / Э. Мах. – Москва: Бином, 2003.
4. Сагден, Р. Правдоподобные миры: статус теоретических моделей в экономической науке / Р. Сагден // Философия экономики. Антология / под ред. Д. Хаусмана. – Москва: Изд-во Института Гайдара, 2012.
5. Тьюринг, А. Может ли машина мыслить?: С приложением статьи Дж. фон Неймана «Общая и логическая теория автоматов» / А. Тьюринг; пер. с англ. Ю.А. Данилова; редактор и автор предисловия С.А. Яновская. – Москва: Физматгиз, 1960. – 112 с.
6. Филатов, В.П. Мысленные эксперименты в науке и философии / В.П. Филатов // Эпистемология и философия науки. – 2010. – № 3. – С. 5–15.
7. Филатов, В.П. Мысленные эксперименты и априорное познание / В.П. Филатов // Эпистемология и философия науки. – 2016. – № 3. – С. 17–27.
8. Шваб, К. Технологии Четвертой промышленной революции: пер. с англ. / К. Шваб, Н. Дэвис. – Москва: Эксмо, 2018. – С. 10.
9. Штофф, В.А. Моделирование и философия / В.А. Штофф. – Москва; Ленинград: Наука, 1966. – 304 с.
10. Foot, P. The Problem of Abortion and the Doctrine of the Double Effect / P. Foot // Oxford: Review. – 1967. – № 5. – P. 1–7.
11. Thomson, J.J. Killing, Letting Die, and the Trolley Problem / J.J. Thomson // The Monist. – 1976. – № 59 (2). – P. 204–217.

N.A. Yastreba

THE THINKING EXPERIMENT AS A METHOD OF ANALYTICAL PHILOSOPHY OF TECHNOLOGY

The article deals with the possibility of using the thinking experiment in the philosophy of technology. The examples of thinking experiments with technical objects are considered. It is shown that the thinking experiments of “Utopia” simulate the situation of a technical breakthrough and demonstrate the degree of the mankind's readiness for the results of the technical progress. The thinking experiments “Perfect mechanism / Supercomputer” model the situation of an ideal cognitive process without errors and often without time constraints. Technical objects in the ethical experiments are used to simulate situations exacerbating some ethical problems.

Thinking experiment, philosophy of technology, analytical philosophy, the trolley problem.