

9. Соболев, Д.М. Понятие «мировая литература» и его проблемы / Д.М. Соболев // *Noscere est comparare ...* С. 20–53.

10. Шайтанов, И.О. Классическая поэтика неклассической эпохи / И.О. Шайтанов // Веселовский А.Н. Избранное: историческая поэтика / вступ. ст., коммент., сост. И.О. Шайтанова. – Москва: РОССПЭН, 2006. – С. 22.



С.И. Ивентьев

*советник Российской Академии Естествознания,
юрисконсульт Юридической Компании «Юмарк», г. Казань*

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: УХОВ А.Е. ИСТИНА В КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ЭПИСТЕМОЛОГИИ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД. Вологда; Молочное: ФГБОУ ВО ВГМХА, 2017. 123 с.

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории Вологодской государственной молочнохозяйственной академии им. Н.В. Верещагина Артем Евгеньевич Ухов выпустил монографию в вышеуказанной формулировке.

Автором была выбрана для рассмотрения актуальная для российского общества тема.

Данная монография является продолжением работ и диссертационного исследования автора, посвященных истине.

Монография написана грамотным сухим научным языком, который затруднительно понимаем для среднестатистического читателя.

Труд А.Е.Ухова, к большому сожалению, предназначен не для обычного читателя, а только для философско-научного сообщества. Нельзя информацию, изложенную в исследуемой монографии, признать, согласно версии советского и украинского философа А.И. Умова (04.04.1928 – 29.05.2012 гг.), простой и понятной системой [2].

Точно сказала О.В. Колесова о том, что «истина в современной науке стала категорией относительной, она не претендует на Абсолют не только в миропонимании всего общества, но и в миропонимании научного сообщества. Одни ученые исповедуют одни научные истины, другие ученые – другие истины. Возник разрыв в различных формах научного миропонимания. Сложнейшие научные теории становятся все менее доступны пониманию – современные физические теории, описывающие окружающий нас мир, по своему математическому и терминологическому аппарату недоступны абсолютному большинству людей» [6, с. 394].

В книге рассматривается только научная истина, исследуется только ее структура, что говорит об узкоспециализированности работы.

Автор подробно раскрыл онтологический, гносеологический, логико-методологический, экзистенциально-антропологический аспекты истины, что составило больше половины работы, т.е. монография явно несет в себе мировоззренческую функцию.

В основе научного труда была положена социальная синергетика (от др.-греч. συν – приставка со значением совместности и ἔργον «деятельность»). В связи с чем истина автором рассматривается «как система,

включенная в процесс научного познания как самоорганизующегося процесса, позволяет понять смысл и направленность исторического развития представлений об истине, синтезировать основные историко-философские концепции истины, снять оппозицию субъект-объектного мышления, получить максимально приближенный к действительности образ знания “как оно есть”» (с. 108–109).

Артем Евгеньевич указывает, что «свойство нелинейности истины, понимаемой как процесс эволюции знания» (с. 107), «истина, как и наука, – не статичная, застывшая в своем развитии конструкция, но развивается вместе с человеческой деятельностью и неразрывно связана с обществом, где такая деятельность происходит. Если согласно старой парадигме науки, целое могло быть осмыслено из частей, то в новой – “свойства частей могут быть поняты из динамики целого”. Для этого в системном исследовании истины необходимы дополнительные методологические принципы, прежде всего, принцип эволюции» (с. 101).

Из сказанного следует, что для автора «истина понимается как нелинейная и неравновесная система знания, пребывающая в процессе эволюции» (с. 107). Если рассматривать данное высказывание с позиции классификации информации [1, с. 237–239], то для А.Е. Ухова истина – это информация-знания.

В работе автор использует слово «истина» с маленькой буквы, что говорит о многом.

А.В. Болдачев считает, что «есть истина и есть Истина. С одной стороны, “дважды – два – четыре”, правильное решение задачи, формула-закон из учебника по физике – то есть просто истина: правда, достоверность, правильность, соответствие чего-то чему-то. С другой стороны, Истина – то, что мы имеем в виду, когда говорим, что “наука лишь приближается к Истине” или “Бог есть Истина”. То, что не просто, правда, что несводимо к слову, формуле. То, что с большой буквы. Что ощущается, а не говорится – слышится – руками трогается.

Чтобы не путать с Истиной, истину с маленькой буквы в философии традиционно именуют “истинность”. Истина относится к сфере ощущения, понимание Мира. Истинность – к области слов, фактов, к

логике. В логике она выступает как формальная истинность высказывания и является не более чем свидетельством совпадения двух или нескольких высказываний. Истинность – это то, что подтверждается справочниками, энциклопедиями, ответами в конце задачника, свидетельскими показаниями. И как таковая она существует принципиально вне нас» [5].

Предметом исследования А.Е. Ухова выступили корреспондентская и семантическая теории истины, в которых автор ориентируется как профессионал.

А.Е. Ухов делает вывод, что необходимо заниматься системным пониманием истины, используя подход А.И. Умова, что неново, а не свой лично разработанный метод. При этом в монографии А.Е. Ухова не рассматриваются другие теории истины (неатомистическая концепция истины или религиозная истина, энергоинформационная теория истины или истина души и духа человека [2, с. 106] и другие).

Согласно энергоинформационной теории истины, под истиной следует понимать Божественную, духовную и материальную (физическую) информацию (энергию), критерием которой выступают душа и дух человека [7, с. 106].

Автор уже выразил свое отношение к религиозной истине в своих работах [8, с. 51–63; 9, с. 132–139], но, к большому сожалению, не в системной связи с рассматриваемой темой. Это связано с тем, что используемый автором умовский подход основан на материалистической диалектике [2, с. 8].

В монографии не указывается личное отношение автора к душе и духу человека, что, по нашему мнению, существенно снизило ценность исследуемой работы для человека и нашего общества.

Монографию А.Е. Ухова можно отнести к так называемому направлению демаркации (лат. demarcatio – разграничение) научного знания [4, с. 91–97].

А.Е. Ухов истину (с маленькой буквы) относит к суператтрактору (с. 73), т.е. к так называемому «глобальному аттрактору, к которому стремится множество локальных аттракторов». В данном случае речь

идет о научной истине или, по А.В. Болдачеву, истинности, а не об Истине.

Вышеизложенные замечания говорят о том, что предлагаемая автором структура истины является неполной, сырой и не доработанной.

В целом можно сказать, что исследуемая монография представляет собой заросшую тропинку к Истине или обособленную главу, возможно, будущей работы А.Е. Ухова «Истина».

Литература

1. Ивентьев, С.И. Божественные и духовно-нравственные права и свободы человека: монография [Электронный ресурс] / С.И. Ивентьев. – Новосибирск: СИБПРИНТ, 2012. – 357 с. – Режим доступа: <http://econfgae.ru/article/7171>
2. Умов, А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И. Умов. – Москва: Мысль, 1978. – 272 с.
3. Умов, А.И. Типы и критерии простоты систем / А.И. Умов. – Киев: АН УССР, 1973. – 20 с.
4. Умов, А.И. Критика принципа фальсификации К. Поппера и проблема системного подхода к демаркации научного знания / А.И. Умов // Вопросы философии. – 2008. – № 4. – С. 91–97.
5. Болдачев, А.В. Истина. Эмоционально-познавательная концепция истины [Электронный ресурс] / А.В. Болдачев. – Санкт-Петербург, 2007. – Режим доступа: <http://www.boldachev.com/text/istina>
6. Колесова, О.В. Влияние легитимности знания в культуре на понимание истины / О.В. Колесова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 1. – С. 392–396.
7. Ивентьев, С.И. Истина / С.И. Ивентьев. – Новосибирск: СИБПРИНТ, 2016. – 384 с.
8. Ухов, А.Е. Истина и заблуждение во взаимосвязи идеологии ислама и международного терроризма / А.Е. Ухов // Философия и общество. – 2016. – № 2 (79). – С. 51–63.
9. Ухов, А.Е. Истина и заблуждение в понимании религии как опиума для народа / А.Е. Ухов // Роль гуманитарных наук в формировании личности юриста: сборник трудов по материалам межвузовского круглого стола (Вологда, 21 февраля 2012 г.). – Вологда: Киселев А.В., 2012. – С. 132–139.