

Важным для практического использования словаря является включение в словарную статью оттопониических прилагательных и катойконимов. Вместе с тем без убедительных примеров использования этих единиц в текстах (например, в местных газетах и журналах, в художественной литературе) некоторые из них выглядят искусственными образованиями. Можно также заметить, что заявленное в предисловии стремление приводить примеры из фольклорных и художественных текстов, относящихся к топонимикону, на практике не нашло претворения. Даже упомянутый в качестве примера отрывок из стихотворе-

ния В. Хаптаханова «Гимн Элисты» (с. 25) не вошел в текст статьи о калмыцкой столице.

В изданиях подобного типа, которые носят не только справочный, но и регламентирующий характер, важны все детали, в том числе и ударение. Здесь оно отсутствует и в заголовочных словах, и в производных номинациях.

В целом рецензируемый ТС представляет собой интересный и полезный опыт описания богатого ономастического ландшафта Республики Калмыкия и будет полезен не только лингвистам, краеведам и этнологам, но и статистам, архивным работникам – всем, кто интересуется местной историей.



**Ю.В. Розанов**

*доктор филологических наук,  
профессор кафедры литературы ВоГУ*

**В.А. Черкасов**

*доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры теории, педагогики и методики  
начального образования и изобразительного искусства  
Белгородского государственного национального  
исследовательского университета*

#### РЕЦЕНЗИЯ НА ВЫПУСК ЖУРНАЛА: ЛИТЕРАТУРНЫЙ ФАКТ: НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ. 2017. № 3. 368 с.

В 2016 году Институт мировой литературы РАН запустил сразу три журнальных проекта: «Литературный факт», «Studia Litterarum» и «Литература двух Америк». Для исследователей русской литературы наибольший интерес представляет первый из названных журналов. Возглавляют журнал крупные филологи О.А. Коростелев (главный редактор) и С.И. Панов (заместитель главного редактора). В редколлегию входят не только ведущие специалисты ИМЛИ и Пушкинского Дома, но и авторитетные ученые из провинции: В.А. Кошелев, М.В. Строганов и др. «Литературный факт» издается как в электронной ([www.litfact.ru](http://www.litfact.ru)), так и в печатной версиях тиражом 500 экземпляров.

Третий выпуск журнала открывается публикацией архивных сочинений В.В. Набокова начала 1940-х годов, посвященных советской литературе: двух лекций под общим названием «Советская драма», прочитанных автором в колледже Уэльсли, и статьи «Советская литература в 1940 году», подготовленной для американского журнала «Decision». Публикации предшествует статья А.А. Бабилова «Сочетание стали и патоки», в которой рассматриваются три случая обращений Набокова к советской литературе (1926, 1930 и 1940 годы). Исследователь вскрывает глубинные мировоззренческие и эстетические причины неприятия писателем практически всей советской литературы. «Советской коллективной литературе («классовость» – лишь эвфемизм безличия), с ее пафосом строительства нового общества и борьбы за интересы трудящихся, Набоков противопоставлял великую транснациональную традицию индивидуального неза-

висимого творчества, исходящего из ценности личного взгляда художника на человека и общество, каким бы крамольным и неожиданным этот взгляд ни был».

В постоянной рубрике журнала «Мемуары. Письма. Дневники» С.В. Сапожков и А.В. Сысоева публикуют переписку З.Н. Гиппиус с известным поэтом-сатириком и переводчиком Петром Вейнбергом. Хотя корреспонденты принадлежали к враждебным в политическом и литературном отношениях лагерям («декадентская мадонна» и демократ-«шестидесятник» эпохи «Искры» и «Свистка»), их отношения, как свидетельствуют письма, были вполне уважительными, дружественными, даже нежными, что не исключало взаимной иронии и игровых подтекстов. «Высокое “жизнетворчество” символистов в лице Гиппиус встретилось с “демократическим” литературным бытом в лице Вейнберга, отмечает С.В. Сапожков, и отнюдь не проиграло от этой встречи, а засверкало новыми, ранее не известными гранями творческого дара Гиппиус, обнаружило способность легко вбирать в себя этот “быт”, преобразовать его в процессе увлекательной литературной игры, в которую она включилась с подачи своего корреспондента».

Представительный раздел журнала посвящен Д.С. Мережковскому, основу которого составили доклады, прозвучавшие на Международной научной конференции «Д.С. Мережковский: писатель – критик – мыслитель. К 75-летию со дня смерти» в декабре 2016 года. Исследователь из Лионского университета Светлана Гардиано представила полный обзор текстов Мережковского и о Мережковском, появившихся во Франции на французском языке в 1920–1940-е годы.

Статья О.А. Блиновой посвящена так называемой научной библиотеке Мережковского, позднее вошедшей в состав Национальной библиотеки Франции. Эти материалы дают представление не только о «круге чтения» писателя, но и об источниках его больших произведений, созданных в эмиграции. О.А. Блинова предполагает, что открытие археологом Г. Картером в 1922 году гробницы фараона Тутанхамона и появление первых научных исследований, посвященных этой находке, послужили «для Мережковского своего рода катализатором творческого процесса» при работе над книгами «Рождение богов. Тутанхамон на Крите» и «Тайна Трех: Египет и Вавилон».

В исследовании доктора политических наук, профессора токийского университета Таксёку В.Э. Молоднякова «Д.С. Мережковский и его посмертная борьба с большевизмом: сборник статей *Европа лицом к лицу с СССР (1944)*» рассматриваются тексты, вошедшие в книгу, и делается «попытка восстановить обстоятельства издания сборника в оккупированном нацистами Париже». В качестве приложения к статье впервые на русском языке публикуются два предисловия к сборнику – речь французского поэта, критика и переводчика Жана Жювьяна на открытии надгробного памятника Мережковскому в 1943 году и статья З.Н. Гиппиус, рассказывающая о целях и задачах книги. Особую ценность этим материалам придает то обстоятельство, что книга «Европа лицом к лицу с СССР» практически выпала из научного оборота. Во время короткого потепления отношений между СССР и Западом после победы над фашистами сборник был запрещен во Франции, и большая часть тиража была уничтожена.

К сложной и всегда актуальной проблеме литературных репутаций обращается Н.Ю. Харитонова (ИМЛИ РАН) в статье «Андре Жид – друг СССР. Рождение репутации (К переводу статьи Дм. Мережковского)». Статья Д.С. Мережковского «Андре Жид в СССР» в переводе Н.Ю. Харитоновой печатается в приложении. Основное внимание исследователь сосредотачивает на механизмах советской пропаганды, формирующих представление об образе «друга СССР» и последующем развенчании этого образа.

Е.В. Хворостьянова (СПбГУ) выявила и проанализировала пародии на ранние стихотворения Д.С. Мережковского в юмористических журналах 1880–1890-х годов и пришла к поразительному заключению, что «пародийный дискурс улавливает то новое, что еще окончательно не сформировалось как характерные приемы авторского стиля (в широком смысле), намного раньше, чем дискурс критический». В приложении к статье опубликованы пародии на Мережковского из журналов «Стрекоза», «Осколки» и «Развлечение».

Насыщена и разнообразна журнальная рубрика «Сообщения. Заметки». В ней опубликованы: статья К.Ю. Лапто-Данилевского «Поэт Александр Слепечкой. Литературная мистификация в журнале “Муза” (1796)», вторая часть болгарских материалов А.И. Рейтблата «Круги по воде, или большие последствия одного письма Ф.В. Булгарина». (Первая часть печаталась в № 1-2 «Литературного факта»), работа Д.О. Торшилова «Реконструкция книги Андрея Белого “О ритмическом жесте”», заметка А.Л. Соболева «К летописи жизни и творчества Игоря Северянина», «Письма В.Л. Комаровича П.Е. Щеголеву», подготовленные к печати О.А. Богдановой. Завершают рубрику фрагментарные комментарии к различным текстам русской литературы, исполненные признанными мастерами этого жанра Р.Д. Тименчиком и Н.А. Богомоловым. «Заметки комментатора» Р.Д. Тименчика состоят из четырех частей: 1. «К истории эротической традиции в русском модернизме», 2. «К истории мотива *Эдгар По в Петербурге*», 3. «К биографии Михаила Зенкевича», 4. «К истории марки *Самиздат*». «Комментаторские заметки» Н.А. Богомолова – из трех: 1. «Pro domo sua» (уточнение адресата одной записки Андрея Белого), 2. «Кто же покуролесил?» (реальный комментарий к песне В. Высоцкого «Ой, где был я вчера – не найду, хоть убей!»), 3. «Неожиданная параллель» (комментируется строфа стихотворения В.Ф. Ходасевича «Ворожба»).

В разделе «Из истории научной жизни» П.А. Дружинин впервые публикует найденный им в архивах секретный документ 1948 года – «Докладную записку о состоянии и задачах советского языковедения», направленную в ЦК ВКП(б) группой ленинградских лингвистов. Этот пространственный документ (50 страниц машинописи) подготовили и подписали А.В. Десницкая, Ф.П. Филин, С.Г. Бархударов и другие. «Можно констатировать, – отмечает публикатор, – что эта докладная записка имеет серьезный интерес для истории науки, представляя нам состояние советского языковедения практически на дне своего научного и идеологического падения, с одной стороны, и на пике марризма как лжеучения с другой». Во вступительной статье П.А. Дружинин рассматривает документ в общем контексте научной ситуации в советской науке периода позднего сталинизма, т.е. как «последствие» сессии ВАСХНИЛ для филологии.

В дискуссионной рубрике «Форум» начато обсуждение ранее опубликованной статьи С.И. Николаева «О филологическом методе (Насущные заметки)». В дискуссию вступили А.М. Ранчин («К вопросу о филологическом методе») и В.А. Кошелев («Реплика о курочке черненькой»). Редакция рассчитывает продолжить обсуждение проблемы метода в литературоведении в ближайших номерах журнала.