

НАУЧНЫЕ ОТЧЁТЫ, ОБЗОРЫ, ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ



Е.П. Андреева

*кандидат филологических наук, доцент
кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации ВоГУ*

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ГРОМОВСКИЕ ЧТЕНИЯ: СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. КОСТРОМА: КГУ, 2016. ВЫП. 3. ЖИВОЕ НАРОДНОЕ СЛОВО И КОСТРОМСКОЙ КРАЙ. 636 с.

В XXI в. интерес к говорам как важной составляющей части русского национального языка не затихает, что во многом обусловлено переоценкой духовных ценностей, обращением к истории своего народа, народной культуре в целом и народной речи в частности. Об этом свидетельствуют и материалы рецензируемого сборника «Живое народное слово и Костромской край». Научные конференции, посвященные памяти известного костромского диалектолога А.В. Громова, становятся традиционными. Так, в октябре 2016 г. в Костроме состоялась очередная, уже третья по счету, Международная научная конференция «Громовские чтения». Бесменным организатором этого форума диалектологов, историков языка, краеведов и одновременно редактором громовских сборников является профессор Костромского государственного университета доктор филологических наук Н.С. Ганцовская. Исследователей вологодских говоров с Ниной Семеновной связывают плодотворное сотрудничество и многолетняя дружба.

Отметим, что уже сложилась традиция посвящать Громовские чтения настоящим подвижникам, ученым, связавшим свою жизнь с изучением русских диалектов. Материалы сборника «Живое народное слово и Костромской край» заставляют вспомнить имя не только А.В. Громова, учителя, диалектолога, автора словарей «Лексика льноводства, прядения и ткачества в костромских говорах», «Жгонский язык», «Краткого словаря народного говора Мантуровского района Костромской области», но и А.С. Герда, известного русского ученого, доктора филологических наук, почетного профессора СПбГУ, ушедшего из жизни в мае 2016 г.

Сборник включает, как отмечается в вводной статье редактора, работы 95 авторов из академических учреждений России и столичных университетов – Москвы, Санкт-Петербурга, вузов запада и юга, центра, севера и востока России, зарубежных лингвистов – из Белоруссии, Украины, Приднестровья, Польши, Израиля (с. 7). Так же, как география исследований, обширна их тематика и проблематика. В структуре третьего выпуска Громовских чтений выделяется три обширных блока: «Общие вопросы диалектологии», «Ономастика», «Краеведческие материалы».

Статьи, входящие в первую часть сборника, отражают самые разные направления в изучении со-

циальных и территориальных диалектов. Так, статья В.Д. Бондалетова посвящена диглоссии: арго торговцев-коробейников, как правило, носителей территориальных диалектов, служит источником изучения закономерностей народного языка. Разным аспектам диалектной профессиональной и ремесленной лексики посвящены статьи Т.В. Бахваловой, С.А. Мызникова, Е.Н. Ильиной, Л.П. Михайловой, Л.А. Дмитрук. Т.К. Ховрина анализирует лексико-словообразовательную вариативность в говорах с привлечением фактов исторических словарей, что позволяет судить о протекающих процессах в диалектной лексике. О динамике лексического состава оренбургских говоров, основных направлениях в их развитии пишет Е.Н. Бекасова. Вопросы дериватологии в диалектной речи служат предметом рассмотрения в работах С.К. Пожарицкой, П.П. Виноградовой, Л.Н. Новиковой. Глубокому семантическому и словообразовательному анализу подвергаются отдельные лексико-семантические группы диалектных слов в статьях В.М. Грязновой, Т.Н. Бунчук. Многоаспектное описание тавтологизированных сочетаний-уподоблений в работе О.И. Литвинниковой позволяет судить о богатстве, яркости, выразительности народной речи. Л.А. Климкова показывает информативность, достоверность, значимость такого жанра диалектного текста, как воспоминание.

Отдельные статьи посвящены актуальным вопросам современной диалектной лексикографии. Так, Е.А. Нефедова описывает один из способов семантизации в диалектном словаре с учетом мотивировочных признаков, лексической и семантической сочетаемости лексемы. Такое построение дефиниции диалектного слова отражает представление диалектоносителя о денотате. Верификация словарных данных на основе разных изданий одного регионального словаря приводится в работе В.В. Шаповала.

Отметим, что и в XXI в. статус региональных говоров оценивается в нашей стране иначе, чем в большинстве европейских государств, где территориальные диалекты являются полноправными вариантами национального языка (языков). В ряде статей рецензируемого сборника рассматриваются психолингвистические и социолингвистические аспекты диглоссии на материале немецких диалектов. Так, Г.М. Фадеева, характеризуя языковую ситуацию в современ-

ной Германии и место диалектов в составе немецкого национального языка, отмечает, что, несмотря на сокращение роли диалектов в повседневном общении, они используются в разных сферах коммуникации. Н.В. Любимова описывает процессы взаимодействия таких форм существования немецкого языка в Швейцарии, как литературный стандарт и диалекты. Автор показывает социокультурную значимость этого явления: смена кода (литературный язык ↔ диалект) происходит осознанно в разных ситуациях общения. В статье М.М. Кондратенко анализ наименований ключевых понятий народной культуры в разных языках позволяет выявить особенности представления этнической идентичности в русских (а также некоторых других славянских) и немецких диалектах.

Содержательной, многоаспектной является и вторая часть сборника «Ономастика». В статье И.А. Кюршуновой и О.В. Чернышева показана возможность представления антропонимического материала с использованием компьютерных технологий, предлагаются параметры составления базы данных, что выводит ономастические исследования на новый уровень. В.С. Картавенко, И.М. Ганжина описывают локальные топонимические системы, обращая внимание на их формирование, этнолингвистическую и культурологическую значимость. О.И. Жмурко анализирует субстратные гидронимы Ивановской области, используя понятие историко-культурной зоны, что позволяет достаточно полно представить взаимовлияние финской и славянской культур на материале гидронимии. Проблема описания русских топонимов Ингушетии, поставленная в работе Х.Л. Ханмагомедова и А.Н. Гебековой, также предполагает изучение межязыковых контактов, в статье намечаются перспективы такого исследования. Е.В. Цветкова анализирует топонимическую частушек, записанных А.В. Громым в двух районах Костромской области, и выявляет особую роль топонимов в языке фольклора.

Интересным представляется коллективный проект вологодских диалектологов и ономастов, в котором описывается в разных аспектах ономастический материал Режского поселения. Так, Е.Н. Варникова, рассматривая существующие гипотезы, предлагает свою этимологическую версию гидронима Режа, от которого и образовано общее название целого ряда («куста») вологодских деревень. Е.Н. Иванова использует историко-культурный подход в описании микропонимов Режи, отражающих историю края, социально-экономическую деятельность его жителей, их мировосприятие. В статье Н.В. Комлевой исследуется, каким образом на базе демиинутивов личных имен возникли прозвища жителей Режи, анализируется стратегия прозвищных номинаций.

Проект регионального ассоциативного словаря, ориентированного на широкий круг пользователей, представлен в работе Н.В. Бубновой. По мысли автора, словарь должен содержать ономастическое описание культурного пространства в его региональном воплощении.

Третья часть содержит богатейший краеведческий материал, полевые записи, экспедиционные дневники, что и придает рецензируемому изданию особый коло-

рит. Авторы этого раздела, лингвисты, краеведы, знатоки народного слова, используют дополнительные источники диалектного материала, фольклорно-обрядовые, этнографические, историко-архивные, художественные произведения и др.

Так, Л.А. Громова, дочь А.В. Громова, рассказывает о работе с его рукописным наследием, в частности об издании сборника «Следы», в основе которого описание народно-разговорной речи семьи Захаровых, неграмотных деревенских людей, талантливых в языковом плане. Большой интерес представляет иллюстративный материал: приводится фрагмент словаря – компаративные фразеологизмы, образность которых создается благодаря переосмыслению местной бытовой и профессиональной лексики (*как лемех в груди, как лутюшки глаза, как лялево ткот*).

В статье Н.С. Ганцовой и Е.Г. Веселовой характеризуются взгляды Е.Г. Честнякова на демократизацию русского литературного языка, его обогащение за счет использования фонетических, лексических, грамматических средств диалектной речи. Привлеченные архивные материалы помогают авторам представить талантливого русского художника, писателя как фольклориста, знатока говоров, лингвиста, заботящегося о развитии родного языка. Л.Я. Костючук обращается к рукописному труду известного ученого-краеведа А.И. Белинского, в котором характеризуется религиозное состояние псковских крестьян в первой трети XX в., в статье публикуются тексты опочецких народных заговоров, крайне интересных для исследователей народной речи. Л.Ю. Зорина рассказывает о работе диалектологов в полевых условиях, опубликованные в статье записи экспедиционного диалектологического дневника позволяют увидеть специфику сбора материала в «поле» с точки зрения доцента, аспирантов и студентов. О том, что диалектный текст служит источником изучения не только особенностей местной речи, но и всего комплекса явлений, связанных с историей, этнокультурной жизнью сельского населения, пишут А.С. Монахова, Л.П. Михайлова.

Между тем С.Н. Богобоязов отмечает недостаточное внимание общества к изучению и сохранению диалектов. Будучи билингом, исследователь предлагает созданные им тексты, которые отражают фонетические, грамматические, лексические особенности родного для него аздлецкого говора, специфику жизни, образ мышления русского крестьянина, народный юмор. В эссе Н.Н. Завьяловой, миниатюрах Г.В. Масловой, сказках А.В. Смёрдова, воспоминаниях Л.В. Болотовой, заметках А.А. Хлябинова читатель почувствует то же самое стремление сохранить родные с детства слова, сберечь их для последующих поколений. Эта же цель преследуется в работах Е.Р. Гусевой, Е.А. Илгуновой, посвященных методическим аспектам изучения диалектной лексики в вузе и школе.

В заключении необходимо отметить, что все статьи сборника «Живое народное слово и Костромской край» свидетельствуют о неисчерпаемом богатстве народного языка, его потенциале, а следовательно, о необходимости полевого сбора диалектного материала, его систематизации и всестороннего изучения.