

O.A. Zolotova

THEORETICAL AND EMPIRICAL KNOWLEDGE IN THE COURSE OF REGIONAL GEOGRAPHY IN THE CONTEXT OF INTRODUCTION OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARDS

The article discusses the place of the regional component of education and, in particular, Regional Geography in the educational programs of General Education in the transition to the Federal State Educational Standards (FSES). The paper focuses on the principles of contents selection for the course of Regional Geography, especially its theoretical and empirical knowledge. On the basis of the *Geography of the Vologda Region* course, the contents of theoretical and empirical knowledge are illustrated, as well as their role in the formation of a logically complete system of geographical knowledge in school. The principles of component selection for a regional course may be used for a course on geography of any region of the Russian Federation.

Standard of education, regional geography, content of education, «Geography of the Vologda Region»

УДК 37.02



Г.Ю. Козлова, Т.Л. Шишигина
Вологодский государственный университет

АНАЛИЗ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ТЕКСТОВЫХ УМЕНИЙ ВЫПУСКНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ (на материале результатов итоговых испытаний)

В статье освещаются проблемы, связанные с уровнем сформированности текстовых умений выпускников образовательных учреждений Вологодской области. За основу анализируемого материала берутся работы участников единого государственного экзамена по русскому языку и литературе (2015 г.). В статье представлен анализ текстов, на базе которых выпускники создавали свои высказывания, рассматриваются причины типичных ошибок, а также предлагаются методические рекомендации для учителей.

На основе проведенного анализа результатов итоговой аттестации по русскому языку и литературе авторы приходят к выводу, что в целом уровень сформированности текстовых умений выпускников следует признать удовлетворительным. В качестве рекомендаций учителям-словесникам предлагается целенаправленно учить школьников устному и письменному монологическому высказыванию на литературные темы; расширять спектр текстов для всестороннего анализа на уроках русского языка и литературы; знакомить с приемами выявления авторской позиции и др.

Текст, текстовые умения, сочинение, критерии оценивания, коммуникативная компетенция, читательская компетенция, типы ошибок.

Формирование текстовых умений школьников является главной задачей современного образования. И это не случайно. Текстовая деятельность всегда связана с различными сферами деятельности человека, она является «средством осуществления этой другой деятельности, вливается в социальную коммуникацию, становится частью общественного опыта и сознания» [3, с. 4]. В курсе изучения всех предметов ученики знакомятся с различными видами текстов и учатся с ними работать. Поэтому и в итоговой аттестации большое место отводится анализу текстов разных стилей, а также созданию выпускниками письменного высказывания на определенную тему как результату их обучения.

Итоговая аттестация по русскому языку и литературе в форме ЕГЭ стала традиционной. Экзамен по русскому языку является обязательным для всех выпускников, литературу ежегодно выбирают более 300 вологодских школьников. Тот и другой экзамен проверяет уровень сформированности навыков анализа текста, умения выстраивать композицию письменного высказывания, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать при письме нормы литературного языка.

На выпускном экзамене как по русскому языку, так и по литературе предлагаются задания достаточного уровня сложности, которые также требуют хорошей подготовки выпускников по основным разделам русской

орфографии и пунктуации, по теории и истории литературы, позволяют выявить лингвистическую и литературоведческую подготовку учащихся, их коммуникативные умения, знание художественных произведений.

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть I содержит 24 задания с кратким ответом, часть II (задание 25) состоит из одного открытого задания с развернутым ответом (сочинение-рассуждение) и проверяет у выпускников уровень владения следующими умениями: понимать и интерпретировать содержание исходного текста, создавать связное высказывание, выражая в нем собственное мнение по поводу прочитанного; последовательно излагать свои мысли, используя в собственной речи разнообразие грамматических конструкций и лексическое богатство языка; оформлять речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами литературного языка и другое.

В основной период сдачи экзамена по русскому языку в 2015 году выпускникам было предложено 6 текстов: два – Б. Екимова, по одному – Д. Гранина, В. Токаревой, В. Пескова, В. Солоухина. Во всех текстах достаточно явно просматривалась проблематика, в пяти – нетрудно было сформулировать авторскую позицию. Во всех текстах поднимались важные вопросы современности.

Текст Д. Гранина отражал философско-психологическую проблематику: самопознание, самореализация, самооценка человека; фрагмент В. Токаревой поднимал нравственные проблемы прощения, сострадания, зависти, материнской любви; В. Пескова – проблему человеческого счастья и ее взаимосвязь с выбором профессии. С данными текстами и с одним из фрагментов Б. Екимова выпускники справились достаточно успешно.

Второй фрагмент Б. Екимова – о выборе жизненного пути и верности мечте – оказался намного сложнее для выпускников. Особые затруднения вызвала формулировка авторской позиции, которая в этом тексте была неоднозначна: с одной стороны, писатель поддерживает героя текста, выбравшего путь финансовой независимости, с другой – ностальгия по увлечениям юности, от которых пришлось отказаться, явно чувствуется в финале. К такой неоднозначности готовы были далеко не все школьники (средний балл по данному критерию – 0,84 из 1,0). Как следствие – балл за аргументацию тоже значительно ниже предыдущих вариантов – 1,44 (из 3,0).

Наибольшие затруднения вызвал у выпускников текст В. Солоухина. Рассуждение об отношении к животным и о силе материнской любви, подобной человеческой, содержал краткое сравнение с военной ситуацией. Слово «война» послужило сигналом для активации клишированных текстов о войне. В. Солоухин и его маленький зверек выхухоль были забыты – примерно в семи из десяти работ зазвучали заученные фразы о трагедии Второй мировой. Далеко не все выпускники смогли выйти на трагедию матерей или проблемы военного детства, на подвиг самопожертвования, большая часть учеников не смогла обозначить проблемы, поднятые автором.

Сочинение оценивалось по 12 критериям от 1 до 3 баллов [2]. Прокомментируем основные трудности, связанные с созданием выпускниками самостоятельного текста по предложенным фрагментам.

Критерий 1 (определение проблемы, поставленной в авторском тексте). Большинство учеников (96,66%) справилось с заданием. Между тем самой распространенной ошибкой остается следующая: выпускники перечисляют все проблемы (а не ведущую), которые ставит автор, и пытаются их прокомментировать, поэтому аргументация часто нелогична и неубедительна.

Основные недочеты, встретившиеся в ходе проверки по критерию 1:

- смешиваются понятия *проблема* и *тема* текста;
- проблема сформулирована слишком общо, предлагается неоправданное расширение проблемы;
- формулируется одна из проблем текста, а позиция автора или комментарий указывается по другой проблеме;
- при формулировке проблемы и позиции автора наблюдается чрезмерное цитирование, часто неуместное.

Критерий 2 предполагал комментирование выявленной проблемы. По-прежнему у большинства выпускников этот вид работы вызывает затруднение – максимальные 2 балла поставлено лишь в 50,38% работ. Комментарии (в большинстве случаев это простой пересказ эпизодов, цитирование), не всегда развернутые, часто формальные, свидетельствуют о неглубоком, поверхностном прочтении текста. Нередко выпускники комментируют проблему без опоры на предложенный для анализа текст, выстраивая общие рассуждения по тому или иному вопросу. Типичные ошибки – общие фразы об актуальности проблемы, поднятой автором, и пересказ текста с имитацией анализа.

Аргументация собственной точки зрения (**критерий 4**) по-прежнему вызывает достаточно много затруднений. Главная ошибка – непонимание того, что такое аргумент, подмена его простой ссылкой на жизненный факт или отсылкой к литературному произведению.

Для того чтобы получить высший балл по критерию 4, выпускники должны были привести аргумент из художественной, публицистической или научной литературы. В хороших работах выпускники обращались к русской и зарубежной классической литературе, ссылались на исторические факты, апеллировали к культуре других народов, к общественному мнению, мнению авторитетных личностей, приводили философские изречения. Доказывая свою точку зрения, выпускники в основном приводили примеры из произведений школьной программы. Однако в 2015 году оказалось немного работ, в которых аргументацию можно считать удачной. Основная ошибка в аргументации – приводимые иллюстрации-доказательства не связаны напрямую с выдвинутым тезисом. Часто школьники формально называют произведение, не пытаясь дать элементы анализа. Эксперты отмечают низкий уровень читательской культуры выпускников, поэтому в интерпретации школьников классические произведения нередко выглядят упрощенно.

Достаточно часто в качестве аргументов приводятся примеры ситуаций из жизни бабушек, подруг и др., что нередко выглядит примитивно и не может являться свидетельством зрелости выпускников. Нередко аргументы-примеры из художественных произведений никак не связаны с проблемой, сформулированной выпускником.

Критерии 5–6 направлены на проверку смысловой цельности и выразительности речи сочинений выпускников. По сравнению с предыдущими годами работы стали более структурированы, в них присутствует меньше ошибок, связанных с абзацным членением текста, нарушением логики, но появилось много клишированных текстов. Недостатками в композиции сочинения являются неудачное начало текста («Я полностью согласен с мнением автора», «В данном тексте автор говорит...»), отсутствие логической связи между частями, отсутствие вывода, непонимание принципов членения текста на абзацы, логические ошибки, неожиданные умозаключения, неудачные аналогии, нарушение причинно-следственных связей.

В 2015 году грамотность учащихся оценивалась по **критериям 7–10** (орфографические, пунктуационные, языковые и речевые нормы). Как показывают результаты сочинения, уровень практической орфографической и пунктуационной грамотности выпускников невысок.

В работах встретились все виды речевых и грамматических ошибок, например:

- ошибочное словообразование и формообразование (*науков, в мире много изьян; судьба повернулась задью; работав в городе...*);

- ошибки в образовании степеней сравнения (*более выразительней, более лучшая жизнь*);

- ошибки в построении предложений с деепричастными оборотами (*Говоря об этой проблеме, мне вспоминается произведение Шолохова «Судьба человека»... Делая мужскую работу, её переехал трактор...*);

- нарушение управления (*победить над всеми пороками; пожарник думает о спасенных им детьми; не думая за последствия; приведу в пример произведение...*);

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым (*младшее поколение не понимают своих родителей*);

- нарушение порядка слов в предложении;

- смешение прямой и косвенной речи (*Автор говорит, что я против...*);

- неуместная парцелляция (*Он старался получить хорошее образование, закончив школу, поступил в институт. Где встретил свою любовь... У Шолохова есть замечательное произведение «Судьба человека». В котором рассказывается о нелёгкой судьбе Андрея Соколова*).

Среди речевых ошибок наиболее частотны следующие:

- употребление слова в несвойственном ему значении (*она – одухотворение природы*);

- неоправданный повтор слов и употребление однокоренных слов (*Такие случаи случаются часто. Примером из жизни может послужить моя жизнь*);

- плеоназм (*самопожертвование собой; маленькие детёныши; молодые девушки*);

- неразличение паронимов (*ведущий бедняцкий образ жизни*);

- неуместное использование просторечной, жаргонной лексики, слов-паразитов (*Вот он решил напаковать Полушкину...; пугово зыркала во все стороны, всем наплевать друг на друга, таскаясь весь день по магазинам*);

- неуместное употребление фразеологизмов, искажение фразеологизма (*поедание гранита*).

Фактические ошибки (**критерий 12**) связаны в основном с незнанием истории литературы, биографии писателей, имен писателей, литературных персонажей, названий и жанра произведений, искажением исторических фактов и, к сожалению, свидетельствуют о низком уровне читательской компетенции учащихся в целом.

КИМ по литературе состоят из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности заданий.

Содержание и структура экзаменационной работы по литературе дает возможность проверить знание учащимися содержательной стороны курса, а также владение следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров;

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;

- письменные интерпретации художественного произведения;

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведений;

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста и др.

Часть 1 включает в себя задания по анализу художественного текста (лирического стихотворения и фрагмента текста эпического, драматического или лиро-эпического произведения). Ответы на задания № 8, 15 представляют из себя развернутое рассуждение о тематике и проблематике фрагмента произведения или об особенностях образно-эмоционального звучания поэтического текста. Задания № 9, 16 предполагают включение анализируемого материала в литературный контекст и написание развернутого высказывания о связи проблематики фрагмента эпического, драматического или лиро-эпического произведения, лирического стихотворения с произведениями других отечественных художников слова.

В 2015 году в **задании 8** части 1 были предложены следующие вопросы:

1. Почему Ленский оскорблен поведением Онегина? (По роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин»)

2. Как проявляется характер Печорина в ходе событий, описанных в приведённом фрагменте? (По роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)

3. О каких чертах характера Кудряша позволяет судить приведённый фрагмент? (По драме А.Н. Островского «Гроза»)

Самый высокий средний балл показан при ответе на вопрос № 3 – 2,08 (из 4 баллов), самый низкий – № 1 (1,79). Данный результат вполне прогнозируем, так как формулировки заданий отличались разной степенью сложности.

Все вопросы были сориентированы на анализ образа персонажа, причем ответ на два из них (1, 2) требовал внимания к мотивации поступков героев в зависимости от их характера и описанных в романах обстоятельств. Вопрос № 1 требовал отличного знания текста романа, глубокого осмысления идейно-тематического уровня произведения, что учли далеко не все отвечающие.

В задании 9 экзаменуемым были предложены следующие вопросы:

1. В каких произведениях русской классики изображены светские приёмы или балы и в чём их можно сопоставить с балом в приведённом фрагменте «Евгения Онегина»?

2. Герои каких произведений русской классики оказываются в экстраординарных ситуациях и в чём этих героев можно сопоставить с Печориным?

3. Персонажи каких произведений русской литературы обладают большой властью над окружающими и в чём этих персонажей можно сравнить с Диким?

Наибольшую трудность вызвал вопрос № 1 (средний балл его выполнения составил 2,42). Лучше всего выпускники области справились с ответом на вопрос № 2 (средний балл – 2,70 из 4).

Ответы на вопросы задания 9 предполагают не только поиск материала для сопоставления, но и определение самим экзаменуемым позиций для сопоставления. Последняя часть вопроса всегда вызывала трудности при выполнении заданий такого типа. Но если в предыдущие годы основной просчет в работах заключался в том, что назывались авторы и произведения, но не выделялись обоснования для сопоставления и не выявлялись позиции сближения, то в 2015 году прослеживалось желание выпускников отразить эти аспекты задания. Правда, аргументация часто носила формальный характер («Если в «Евгении Онегине» бал проходит в доме Лариных, то в «Горе от ума» – в доме Фамусовых»; «Андрей Соколов и Печорин похожи своей мужественностью. Они оба думают о других людях»).

Наиболее частые недочеты: учащиеся стремятся пересказать эпизоды, забывая о главной задаче – аргументированном сопоставлении. Традиционно в ответах на вопросы этого типа заданий содержится большое количество фактических ошибок, связанных с незнанием правильных заглавий произведений, их авторов, имен и социальных статусов персонажей (помещик Дикой, крестьянин Кудряш, Плюшкин из «Горе от ума», Распутин из «Капитанской дочки»).

В задании 15 части 1 экзаменационной работы были предложены вопросы по анализу лирического стихотворения («Закружилась листва золотая...» С.А. Есенина, «Мне голос был...» А.А. Ахматовой, «Пригвождена» М.И. Цветаевой):

1. Какие чувства испытывает лирический герой, созерцая картины осенней природы? (По стихотворению С.А. Есенина «Закружилась листва золотая...»)

2. Какова гражданская позиция героини стихотворения А.А. Ахматовой?

3. Какие чувства определяют эмоциональный строй стихотворения М.И. Цветаевой?

Самый высокий средний балл отмечается при ответе на вопросы № 1 и 3 (2,87 и 2,88 из 4), самый низкий (2,69) – на вопрос № 2.

Определить спектр чувств, которые испытывает лирический герой, по-видимому, оказалось для выпускников более доступно, чем сформулировать гражданскую позицию. Но в большинстве ответов на все вопросы выпускники не обратились к выявлению изобразительных средств стихотворений, их образной структуры, что снижало общий уровень работ. Например, обращая внимание на состояние влюбленности лирического героя стихотворения С. Есенина, на бережное отношение его к природе, выпускники при этом не чувствовали смысл метафоры «прохлада в душе». Во многих сочинениях делается акцент только на чувство восторженности поэта при созерцании картин природы, при этом выпускники допускают много речевых ошибок. В ряде работ отсутствует понимание смысла произведения. Так, в одном из ответов по стихотворению М.И. Цветаевой интерпретация сводилась к тезису: «Одинокая, она задаётся риторическим вопросом, где же её золото».

В 2015 году в задании 16 были предложены следующие вопросы:

1. В каких произведениях русских поэтов создан образ осени и в чём эти произведения схожи со стихотворением С.А. Есенина?

2. В каких произведениях русских поэтов передано их отношение к Отчечеству и в чём эти произведения схожи со стихотворением А.А. Ахматовой?

3. В каких произведениях русских поэтов звучат размышления о жизни и смерти и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением М.И. Цветаевой?

Самый высокий средний балл отмечен при ответе на вопрос № 2 (2,20 б.), самый низкий (1,39 б.) – на вопрос № 1. Экзаменуемые чаще всего называли стихотворения о войне (что вызывало трудности в предыдущие годы), сопоставляли произведения с исходным текстом на уровне проблематики, образов, пафоса. Основной ошибкой в работах является отсутствие связи события или описания, лежащего в основе лирического стихотворения и состояния лирического героя, анализ изобразительно-выразительных средств.

Часть 2 включала в себя три проблемных вопроса (17.1, 17.2, 17.3), один из которых выбирал экзаменуемый. Выпускнику необходимо было дать развернутое речевое высказывание на литературную тему. Содержание вопросов охватывает важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: первая тема – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII века и первой половины XIX, вторая тема – по произведениям второй половины XIX века, третья – по произведениям XX века. Это задание является наиболее важной частью экзаменационной работы, так как предполагает создание полноформатного связного высказывания на литературную тему и позволяет достаточно полно выявить уровень учебных достижений выпускника по литературе.

Приведем примеры комбинации тем 2015 года, сформулированных в виде вопросов:

Пример 1.

1) Какие гражданские и нравственные ценности утверждает Стародум? (По пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»).

2) Почему Н.А. Некрасов называет свою музу «музой мести и печали»?

3) Что помогает Ивану Денисовичу Шухову выжить в тяжёлых условиях заключения? (По повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича»)

Пример 2.

1) Какую роль сыграло семейное воспитание в жизни Петра Гринёва и Марии Мироновой? (По роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка»)

2) Почему Раскольников, уже отказавшись от своего страшного замысла, вновь возвращается к нему и совершает преступление? (По роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»)

3) В чём М.И. Цветаева видит высокое предназначение поэта?

Пример 3.

1) Какова роль Софьи в развитии социального конфликта в пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»?

2) В чём состоит смысл исходного противопоставления образов Родиона Раскольникова и Сони Мармеладовой в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»?

3) Как в поэме А.А. Блока «Двенадцать» изображён конфликт старого и нового мира?

Каждая работа выпускников рассматривалась экспертами по 5 критериям.

Критерий 1 (глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждения) в оценке экзаменационной работы является главным. Если по данному содержательному критерию выпускник получает 0 баллов, все задание части 2 считается невыполненным.

Высшим баллом оценивались ответы, в которых экзаменуемый раскрывал тему, опираясь на авторскую позицию; аргументированно представлял свою точку зрения с учетом авторской; при отсутствии фактических ошибок демонстрировал знание проблематики произведения и умение обосновывать суждения. Средний балл выполнения по данному критерию – 1,64 (максимально – 3).

Наиболее часто выпускники 2015 года выбирали задания по анализу комедии «Недоросль», романов А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Наибольшие трудности у выпускников традиционно вызывают темы, проверяющие умения анализа поэтических текстов.

Многие школьники успешно справились с заданием. Например, в процессе рассмотрения комедии Д.И. Фонвизина большинство писавших указывает принадлежность пьесы к эпохе Просвещения, к классицизму, определяет основные приемы классицистической пьесы, определяет проблематику, роль Стародума как героя-резонера. Вместе с тем выпускники зачастую не умеют правильно вычитать тему сочинения, уходят от конкретного вопроса к анализу общего содержания произведения. Например, отвечая на вопрос «Какую роль сыграло домашнее воспитание в судьбе Марии Ивановны и Петра Гринёва?», учащиеся пересказывали сюжетную линию, связанную с этими персонажами; вместо рассуждений о роли Софьи в развитии социального конфликта, обращаются только к любовным коллизиям; вместо анализа образа Стародума подробно рассказывают о семье Простаковых-Скотининых.

Основные затруднения по содержательному критерию выпускники испытывали, на наш взгляд, по нескольким причинам: 1) незнание текстов; 2) непо-

нимание авторской позиции и способов ее выражения в тексте; 3) невысокий уровень умений самостоятельного анализа и интерпретации произведений; 4) поверхностные представления о культурно-исторических реалиях, социально-бытовых обстоятельствах, отраженных в художественных произведениях; 5) неумение внимательно прочитать тему, игнорирование заданных ею аспектов анализа, отбора литературного материала. Как следствие – отклонение от темы, нечеткость основной мысли, поверхностность интерпретации, фактические ошибки.

Самые распространенные фактические ошибки связаны:

- с незнанием текста, с неправильным цитированием («в буран он подарил путнику шинель», Белгородская крепость; «Стародум говорил: «Береги платье снову...»; «Теория Раскольникова о «право имеющих» и «тварях ползучих»);

- с непониманием основного конфликта произведения;

- с нарушением хронологии событий и причинно-следственных связей сюжета;

- с незнанием времени создания произведений;

- с незнанием исторических реалий (в «Капитанской дочке» «императрица Екатерина I»; «Раскольников идёт в милицию»).

Критерий 2 выявляет уровень владения теоретико-литературными понятиями, степень уместности применения терминов при анализе литературного материала.

Высший балл экспертами выставлялся в том случае, когда теоретико-литературные понятия, использованные выпускниками в процессе анализа текста, соответствовали специфике литературного произведения (его жанрово-родовым особенностям, художественному методу и под.). Количественный показатель не являлся основополагающим. Средний балл выполнения по данному критерию – 1,13 (максимально – 2).

Основные ошибки выпускников связаны: 1) с незнанием или смешением некоторых понятий теории литературы (автор – повествователь – рассказчик; второстепенные – внесценические персонажи; система персонажей; мотив; автор – лирический герой); 2) с неумением применять литературоведческие термины в процессе анализа художественного текста, даже если сам термин выпускнику знаком.

Практически не используются термины, связанные с субъектной организацией текста, с системой персонажей, художественной деталью; недостаточно выпускники владеют и терминами, связанными со спецификой драмы как литературного рода.

Критерий 3 проверял обоснованность и разносторонность привлечения текста произведения. Учитывались различные формы привлечения текста: цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное в произведении.

Даже при анализе лирического произведения выпускники очень редко цитировали, основная форма привлечения текста – ссылки на изображенное в художественном тексте и достаточно упрощенный пересказ, зачастую с фактическими ошибками и искаже-

нием текста. Чаще всего выпускники не знают имена второстепенных персонажей («сестра старухи-процентщицы», «сестра Раскольников и её жених», «отец и мать Маши»), что показывает слабое знание текста. Средний балл выполнения по данному критерию – 1,61 (максимально – 3).

По критерию 4 проверялось умение выпускников последовательно, четко и логично излагать свои мысли. Многие сочинения были построены достаточно стройно, композиция работ непосредственно связана с замыслом и основной идеей рассуждения. Средний балл выполнения по данному критерию – 1,69 (максимально – 3). Вместе с тем эксперты отмечают «виртуозность» многих выпускников в умении придать внешне стройный вид рассуждению, содержательно слабо соответствующему вопросу.

Критерий 5 ориентировал на проверку речевого оформления сочинения. К сожалению, речевых ошибок в экзаменационных работах по литературе выпускники допускали много: средний балл выполнения по данному критерию – 1,71.

Анализ результатов экзаменационных работ по литературе свидетельствует о том, что выпускники 2015 года серьезнее отнеслись к подготовке, чему способствовало и возвращение в школы выпускного сочинения (результаты 2014 года см.: [4]). Вместе с тем многие выпускники недостаточно владеют фундаментальными теоретико-литературными понятиями, не умеют определять их значимость для раскрытия авторской идеи и создания самостоятельной интерпретации текста, не соотносят содержание и форму художественного произведения. Формирование навыков по определению историко-литературного контекста, сопоставлению литературных произведений, художественных решений одной темы также остается насущной проблемой литературного образования в школе.

Отметим, что основные результаты выполнения заданий по литературе вологодскими выпускниками существенно не отличаются от общероссийских показателей [1].

В целом уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих важнейшим компетенциям (читательской, филологической, коммуникативной), удовлетворительный. Вместе с тем среди ответов встречается достаточно много глубоких, самостоятельных, серьезных сочинений, говорящих о высоком уровне подготовки по русскому языку и литературе авторов этих работ, их филологической зрелости.

В заключение предлагаем педагогам некоторые рекомендации по формированию текстовых умений

школьников в процессе подготовки их к выпускному экзамену по русскому языку и литературе:

1. Важную роль в процессе подготовки к экзамену должна играть организация чтения учащимися художественных произведений.

2. Расширять спектр текстов для анализа на уроках, включая туда произведения разных периодов и жанров; посвятить часть учебного времени специальной отработке понятия «аргумент».

3. Целенаправленно учить школьников связному устному и письменному монологическому высказыванию на литературные темы. Письменный ответ на проблемный вопрос и сочинение должны оставаться одной из главных форм контроля знаний и умений по русскому языку и литературе.

4. Развивать умения использовать теоретико-литературные термины и понятия в процессе анализа литературных произведений. Учить школьников работе со словарями и энциклопедиями.

5. Развивать на уроках диалогическую и монологическую речь учащихся (как устную, так и письменную); формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод; учить вести диалог этически корректно.

6. Использовать как форму домашних и классных заданий проверку школьниками письменных работ друг друга по критериям заданий ЕГЭ. Приводить при этом развернутую аргументацию по поводу выставленных баллов, что поможет выпускникам сориентироваться в направленности заданий повышенной сложности, системе их оценивания.

Литература

1. Зинин, С.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2015 года по литературе / С.А. Зинин, Л.В. Новикова, Л.Н. Гороховская. – Москва: Федеральный институт педагогических измерений, 2015. – 18 с.

2. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом. Русский язык / И.П. Цыбулько, В.Н. Александров, Е.В. Арутюнова, И.П. Васильевых, Ю.Н. Гостева, В.И. Капинос, Р.А. Дошинский. – Москва: Федеральный институт педагогических измерений, 2015. – Ч. 1. – 97 с.

3. Овсянникова, Т.Г. Актуальные вопросы работы с текстом на уроках русского языка / Т.Г. Овсянникова // Формирование текстовой культуры учащихся на уроках русского языка и литературы. – Вологда: Издательский центр ВИРО, 2008. – С. 4–8.

4. Патапенко, С.Н. Единый государственный экзамен по литературе в Вологодской области: итоги и проблемы / С.Н. Патапенко, Т.Л. Шишигина // Край мой северный. Традиции региональной культуры в науке и образовании. – Вологда, 2013. – С. 110–120.

Рецензенты: Ф.И. Кевля, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры психологии и педагогики ВоГУ,

Т.Г. Овсянникова, кандидат педагогических наук, доцент, декан филологического факультета.